

**Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny  
Innowacyjna Gospodarka w dniu 30 listopada 2007 r.**

W dniu 30 listopada 2007 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

Porządek obrad przewidywał następujące punkty:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Przyjęcie *Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka*.
3. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia.
4. Przyjęcie *Protokołu z posiedzenia Pre-komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w dniu 12 października 2007 r.*
5. Zatwierdzenie kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
6. Informację na temat planu oceny w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
7. Sprawy różne.

Posiedzenie prowadził **Przewodniczący Komitetu Monitorującego, Pan Janusz Mięka**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Uczestniczyli w nim członkowie Komitetu, ich zastępcy, obserwatorzy oraz przedstawiciele Komisji Europejskiej (wg załączonej listy obecności).

**Ad 1.**

Posiedzenie rozpoczął **Przewodniczący**, który przywitał uczestników spotkania.

## Ad 2.

**Przewodniczący** poinformował członków Komitetu, iż projekt *Regulaminu* został przekazany pocztą elektroniczną. Następnie zapytał o ewentualne uwagi do dokumentu.

**Pan Zygmunt Mierzejewski**, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych, odnosząc się do postanowień § 7 pkt 4 zaproponował, aby Przewodniczący Komitetu Monitorującego wyznaczał Przewodniczącego Podkomitetu lub Grupy roboczej po zasięgnięciu opinii członków Komitetu Monitorującego.

**Pan Włodzimierz Hausner**, przedstawiciel Naczelnej Organizacji Technicznej, zaproponował zawarcie w *Regulaminie* bezpośredniego odwołania do przepisów rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006 w zakresie zadań Komitetu Monitorującego.

**Pan Marcin Wójcik**, przedstawiciel Komisji Europejskiej, poparł propozycję **Pana Włodzimierza Hausnera**. Zaproponował enumeratywne wskazanie w *Regulaminie* zakresu zadań Komitetu Monitorującego, co ułatwi pracę nowych członków Komitetu. Zaproponował również wydłużenie terminu przekazywania członkom Komitetu Monitorującego materiałów związanych z posiedzeniem z 7 do 10 dni roboczych przed zaplanowanym posiedzeniem Komitetu Monitorującego. Zwrócił uwagę, iż pozwoli to na zapewnienie czasu niezbędnego do zapoznania się z dokumentami i zgłaszania uwag, a także umożliwi Instytucji Zarządzającej zajęcie stanowiska w odniesieniu do przedłożonych propozycji.

**Pan Janusz Mikula** zaproponował uzupełnienie postanowień *Regulaminu* w części ogólnej o odniesienie do rozporządzenia 1083/2006, enumeratywne wymienienie zadań Komitetu Monitorującego, a także wydłużenie do 10 dni roboczych terminu przesyłania dokumentów. Następnie zaproponował przyjęcie *Regulaminu* w drodze konsensusu.

<p><b>Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia <i>Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013</i> została przyjęta w drodze konsensusu.</b></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

### Ad 3.

**Przewodniczący** przedstawił członkom Komitetu Monitorującego proponowany porządek obrad, do którego nie zgłoszono zastrzeżeń.

### Ad 4.

**Przewodniczący** zaproponował członkom Komitetu Monitorującego przyjęcie *Protokołu z posiedzenia Pre-komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka* w dniu 12 października 2007 r.

**Pani Agnieszka Jankowska**, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, członek Komitetu Monitorującego z ramienia Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka, poinformowała członków Komitetu Monitorującego, iż uwagi do *Protokołu* zgłosili przedstawiciele Komisji Europejskiej i Związku Banków Polskich. Uwagi Komisji Europejskiej zostały uwzględnione w całości, natomiast Związku Banków Polskich częściowo.

**Pan Arkadiusz Lewicki**, przedstawiciel Związku Banków Polskich poprosił o zweryfikowanie zapisu *Protokołu* w zakresie swojej wypowiedzi po wystąpieniu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Pani Agnieszka Jankowska** zaproponowała pominięcie akapitu dotyczącego wypowiedzi **Pana Arkadiusza Lewickiego**.

**Przewodniczący** poddał *Protokół* pod głosowanie. Protokół został przyjęty przy 1 głosie wstrzymującym się.

<p><b>Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia <i>Protokołu z posiedzenia Pre-komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka</i> w dniu 12 października 2007 r. została przyjęta przy 1 głosie wstrzymującym się.</b></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

## Ad 5.

**Przewodniczący** poprosił **Panią Agnieszkę Jankowską** o przedstawienie projektu kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

**Pani Agnieszka Jankowska** przypomniała, iż propozycja kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka została przedstawiona członkom Pre-komitetu Monitorującego na posiedzeniu w dniu 12 października 2007 r. Zgodnie z podjętymi wówczas ustaleniami uwagi do projektu kryteriów przekazało 11 instytucji i organizacji. Uwagi zostały przeanalizowane przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucje Pośredniczące. Większość z nich uwzględniono.

Poinformowała członków Komitetu Monitorującego, iż przedłożony do zatwierdzenia dokument nie obejmuje 6 osi priorytetowej *Polska gospodarka na rynku międzynarodowym*, ze względu na brak uzgodnienia ostatecznego zakresu merytorycznego tej osi i systemu instytucjonalnego. Wskazała, iż w odniesieniu do projektu przekazanego pocztą elektroniczną przedłożony do zatwierdzenia dokument zawiera wyróżnione w tekście zmiany o charakterze technicznym, zmiany dotyczące ujednoczenia zapisów oraz zmiany doprecyzowujące. Ponadto szczegółowo omówiła zmiany w dokumencie wprowadzone przez Instytucję Zarządzającą.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

## DYSKUSJA

**Pani Anna Kacprzyk**, Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Gospodarki, odnosząc się do postanowień dotyczących polityk horyzontalnych w zakresie kryteriów fakultatywnych zaproponowała ich ujednoczenie również w odniesieniu do działania 5.2 *Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym*.

**Przewodniczący** przyjął propozycję Instytucji Pośredniczącej.

**Pani Małgorzata Świdorska**, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego, odnosząc się do działania 4.3 *Kredyt technologiczny* zwróciła uwagę, iż w kryteriach dotyczących wypłaty premii technologicznej brakuje kryterium, o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 4 projektu

ustawy o *niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej*. Zaproponowała również zmianę użytego w dokumencie określenia *kryteria fakultatywne* na *kryteria dodatkowe*, gdyż w obecnej formie mogą one być traktowane jako kryteria nieobowiązkowe. Poprosiła również o użycie poprawnego określenia *mapa pomocy regionalnej* w miejsce *mapy pomocy publicznej*.

**Przewodniczący** zaproponował przyjęcie 2 uwag zgłoszonych przez **Panią Małgorzatę Świdorską** dotyczących uzupełnienia kryteriów odnoszących się do wypłaty premii technologicznej oraz użycia poprawnego określenia „mapa pomocy regionalnej”.

**Pan Mieczysław Paradowski**, przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, poprosił o wyjaśnienie różnicy pomiędzy kryteriami dostępu a kryteriami obligatoryjnymi.

**Pani Agnieszka Jankowska** wyjaśniła, iż kryteria dostępu mają na celu sprawdzenie kwalifikowalności projektu w ramach działania. Następnie projekt musi również spełnić kryteria obligatoryjne. Natomiast uzyskanie dodatkowych punktów jest możliwe dzięki spełnieniu kryteriów fakultatywnych.

**Pan Włodzimierz Hausner** podziękował za uproszczenie kryteriów formalnych. Następnie odnosząc się do kryteriów w ramach działania 1.4 *Badania i rozwój nowoczesnych technologii* i 4.1 *Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R* zapytał, które z nich odnoszą się do badań przeprowadzanych zgodnie ze wspólnotowymi zasadami dotyczącymi pomocy na działalność B+R.

**Pani Danuta Jabłońska** wskazała, iż kryteria wyboru projektów w ramach działań 1.4 i 4.1 nie zawierają podziału na odnoszące się do części badawczej i części wdrożeniowej. Projekt musi być zgodny z celami obu działań i jako całość spełniać określone kryteria.

**Pan Mariusz Wielec**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyjaśnił, iż projekty celowe składają się z 2 faz procesu badawczego, które zostały szczegółowo zdefiniowane w wytycznych unijnych oraz przepisach krajowych. Należą do nich badania przemysłowe i prace rozwojowe, które muszą wystąpić w ramach projektu. Wskazał, iż zaproponowane w dokumencie kryteria mają na celu różnicowanie projektów badawczych, ze względu na planowane ich wdrożenie.

**Pan Włodzimierz Hausner** zaproponował zapisanie w kryteriach, iż projekt powinien spełniać kryteria projektu celowego, którego definicja jest określona m.in. w ustawie o *zasadach finansowania nauki*. Zwrócił uwagę, iż obecne postanowienia kryteriów w zakresie działań 1.4 i 4.1 koncentrują się na wdrożeniach.

**Przewodniczący** przyjął propozycję **Pana Włodzimierza Hausnera** zwracając jednocześnie uwagę, iż prowadzi to do zwiększenia liczby kryteriów.

**Pan Włodzimierz Hausner** zaznaczył, iż możliwe jest ujęcie jego propozycji w formie jednego kryterium *projekt ma charakter innowacyjny i spełnia kryteria projektu celowego zgodnie z ustawą o zasadach finansowania nauki*.

**Pan Robert Grabel**, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki, zgłosił uwagę o charakterze technicznym, która została uwzględniona.

**Pan Piotr Gębala**, przedstawiciel Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A., poprosił o przedstawienie informacji na temat kryterium trwałości rezultatów projektu, gdyż maksymalny czas trwania aplikującego w ramach działania 4.3 *Wspieranie funduszy kapitału podwyższonego ryzyka* funduszu kapitałowego wynosi 12 lat.

**Przewodniczący** zaproponował wykreślenie tego kryterium w przypadku działania 4.3.

**Pani Ewa Fedor**, przedstawiciel Konfederacji Pracodawców Polskich, odnosząc się do kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* krytycznie odniosła się do propozycji związanej z przyznawaniem wnioskodawcom dodatkowych punktów jedynie za udział w konkursie Polski Produkt Przyszłości. Zwracając uwagę, iż działanie 4.4 promuje głównie firmy produkcyjne, zaproponowała włączenie do kryteriów wyboru projektów w jego ramach część kryteriów zawartych w działaniu 4.5 *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki*.

**Pani Agnieszka Jankowska** zaznaczyła, iż wsparcie w ramach działania 4.4 nie będzie ograniczone jedynie do firm produkcyjnych, gdyż dofinansowanie będą mogły otrzymać również firmy usługowe. Wskazując, iż działanie 4.5 dotyczy realizacji innych celów poinformowała, że nie jest możliwe przeniesienie kryteriów z tego działania do działania 4.4.

**Pani Anna Kacprzyk**, w uzupełnieniu wypowiedzi **Pani Agnieszki Jankowskiej** wskazała, iż zarówno Ministerstwo Gospodarki, jak i Instytucja Zarządzająca są otwarte na premiowanie udziału przedsiębiorców również w innych konkursach niż Polski Produkt Przyszłości. Zaznaczyła jednak, że Instytucja Pośrednicząca nie otrzymała żadnych propozycji w tym zakresie.

**Przewodniczący** poprosił **Panią Ewę Fedor** o przedstawienie konkretnej propozycji konkursu, za udział w którym wnioskodawcy działania 4.4 mogliby otrzymać dodatkowe punkty.

**Pani Ewa Fedor** poinformowała członków Komitetu, iż uwaga dotycząca konkursu była zgłaszana przez Konfederację Pracodawców Polskich. Zaznaczyła, iż istnieje możliwość wskazania innych konkursów, w celu zapewnienia równych szans dla przedsiębiorców aplikujących o wsparcie.

**Pani Agnieszka Jankowska** podkreśliła zainteresowanie Instytucji Zarządzającej konkretnymi propozycjami.

**Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek**, przedstawiciel Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, odnosząc się do konkursu Polski Produkt Przyszłości wskazała, iż sama nazwa konkursu odnosi się do produktu, a nie usługi. Zaproponowała rezygnację z konieczności składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w formie papierowej bądź jej ograniczenie do 1 egzemplarza. Zaproponowała również rozważenie konieczności sprawdzania kwalifikowalności wydatków na etapie oceny formalnej. Odnosząc się do kryterium trwałości projektu zaznaczyła, iż obecna propozycja różni się od tego, co zostało przekazane członkom Komitetu Monitorującego pocztą elektroniczną. W opinii przedsiębiorców zapewnienie trwałości rezultatów projektu stanowi istotną barierę w aplikowaniu o środki z funduszy strukturalnych, zwłaszcza w przypadku projektów dotyczących usług. Nie bez znaczenia jest również szybkość zmian w gospodarce, która wpływa na aktualność założeń przyjętych na etapie wnioskowania o wsparcie. Zaproponowała zmianę terminu trwałości projektów w przypadku usługodawców lub odniesienie się do regulacji unijnych, pozwalających w uzasadnionych przypadkach na nie kontynuowanie realizacji projektu i nie zapewnianie trwałości jego realizacji. Zaapelowała, aby polskie regulacje prawne nie były bardziej restrykcyjne niż regulacje wspólnotowe. Następnie odniosła się do kryterium formalnego dotyczącego obowiązku przygotowania wniosku zgodnie z instrukcją jego wypełniania. Zaproponowała, aby instrukcja zawierała jedynie elementy niezbędne z punktu widzenia listy kryteriów formalnych. Poinformowała również o wątpliwościach Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan odnośnie do precyzyjności sformułowania określonych kryteriów.

**Przewodniczący** przerywając wypowiedź **Pani Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztozek** zwrócił uwagę, iż po wielu miesiącach pracy nad kryteriami wyboru projektów Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan bezpośrednio przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego przesłała obszerny materiał zawierający szereg uwag szczegółowych do dokumentu. Podkreślił, iż posiedzenie Komitetu Monitorującego powinno zakończyć trwające od długiego czasu prace nad określeniem kryteriów wyboru projektów,

w celu uruchomienia wsparcia dostępnego w ramach Programu. Zaproponował, aby członkowie Komitetu Monitorującego podjęli dyskusję w kwestiach najważniejszych, których uzgodnienie jest istotne dla dalszego postępu w uruchomieniu wsparcia w ramach Programu. Za niestosowne uznał przedkładanie bardzo szczegółowego zakresu uwag w końcowym etapie trwających od 6 miesięcy prac nad projektem dokumentu.

**Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek** wskazała, iż uwagi były zgłaszane przez Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych Lewiatan wielokrotnie, natomiast ostateczna wersja dokumentu została przekazana członkom Komitetu Monitorującego 23 listopada 2007 r. Zwróciła uwagę, iż prezentowane przez nią uwagi są uwagami do ostatniej wersji dokumentu. Za niezrozumiałe uznała odbieranie głosu członkowi Komitetu Monitorującego.

**Przewodniczący** zaznaczył, iż nie odebrał głosu **Pani Małgorzacie Starczewskiej-Krzysztozek**, lecz przerwał jej wypowiedź i poprosił o skoncentrowanie się na głównych zagadnieniach.

**Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek** poinformowała, że w jej odczuciu został jej odebrany głos i zgłasza wniosek o umieszczenie tego stwierdzenia w protokole z posiedzenia Komitetu.

**Pani Agnieszka Jankowska** odnosząc się do elektronicznego składania wniosków zaproponowała, aby podjąć ten temat w ramach punktu agendy dotyczącego spraw różnych, gdyż zagadnienie to nie dotyczy kryteriów wyboru projektów. Zaznaczyła, iż kryterium trwałości projektu jest wymagane przepisami prawa wspólnotowego dotyczącego funduszy strukturalnych. Nawiązując do kwalifikowalności wydatków wskazała, że w przypadku osi priorytetowych, których realizacja podlega Instytucji Pośredniczącej w Ministerstwie Gospodarki nie ma przeszkód w przeniesieniu oceny kwalifikowalności wydatków na etap oceny merytorycznej. Zwróciła uwagę, iż Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przekazało prośbę, aby kwalifikowalność kosztów podlegała ocenie na etapie weryfikacji formalnej.

**Pan Mariusz Wielec** uzupełniając wypowiedź **Pani Agnieszki Jankowskiej** wskazał, iż etap oceny formalnej jest jedynym, na którym wniosek może zostać poprawiony. Przeniesienie oceny kwalifikowalności kategorii wydatków na etap oceny merytorycznej doprowadziłoby do braku możliwości poprawienia błędów popełnionych przez przedsiębiorców. Podkreślił, iż propozycja Lewiatana nie jest zgodna z wolą przedsiębiorców.

**Pani Ewa Fedor** przychyliła się do propozycji oceny kwalifikowalności kategorii wydatków na etapie formalnym, gdyż pozwoli to na weryfikację popełnionych błędów.

**Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek** zapytała o możliwość poprawiania błędów na etapie oceny merytorycznej.

**Pani Agnieszka Jankowska** potwierdziła, iż możliwość taka będzie występować w przypadku działań wdrażanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Natomiast w przypadku działań dla których rolę Instytucji Pośredniczącej pełni Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego występuje inny typ beneficjentów i tam takiej możliwości nie będzie.

**Pani Aneta Wilmańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Gospodarki w Ministerstwie Gospodarki, przedstawiciel Koordynatora procesu lizbońskiego w Polsce, poinformowała członków Komitetu Monitorującego, iż z listą wydatków kwalifikowanych wiąże się nie tylko zagadnienie dotyczące oceny ich kwalifikowalności, ale również potwierdzenie, czy wydatki są uzasadnione i niezbędne. Jeżeli ocena będzie dokonywana na etapie formalnym to nie będzie możliwości pełnego określenia, czy wydatki są kwalifikowane. W tym szerszym rozumieniu możliwa jest sytuacja, w której przedsiębiorca poprawi listę wydatków, natomiast po ocenie formalnej dany wydatek może zostać uznany za niekwalifikowalny, gdyż nie jest uzasadniony dla realizacji danego przedsięwzięcia. Przychylając się do opinii **Pani Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztozek** wskazała, iż na etapie oceny formalnej nie występuje pełna ocena kwalifikowalności wydatków.

**Pan Mariusz Wielec** poinformował członków Komitetu Monitorującego, iż w systemie oceny wniosków składanych w ramach działań podlegających Instytucji Pośredniczącej w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego zasadność wydatków jest weryfikowana podczas oceny merytorycznej.

**Pani Ewa Fedor** zwróciła uwagę, iż wnioskodawca powinien dysponować informacją, od którego etapu oceny projektu może ponosić wydatki, które zostaną uznane za kwalifikowalne. Przedsiębiorca z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym powinien otrzymać informację, że koszt zaproponowany przez niego w projekcie nie będzie możliwy do sfinansowania z dotacji.

**Pan Jacek Aleksandrowicz**, przedstawiciel Business Centre Club, podziękował Instytucji Zarządzającej za przygotowanie dopracowanego dokumentu, jakim są kryteria wyboru projektów. Wskazał, że dokument ma charakter ogólny i pozwala na finansowanie realizacji

szerokiego zakresu projektów. Kryteria wyboru projektów nie ograniczają przedsiębiorców, naukowców oraz instytucji we wnioskowaniu o dofinansowanie. Wyraził opinię, iż Komitet Monitorujący spotkał się na posiedzeniu po to, aby przyjąć zaproponowane przez Instytucję Zarządzającą kryteria. Zwrócił uwagę, iż zaproponowane przez Instytucję Zarządzającą kryteria pozwolą również na realizację nowatorskich projektów.

**Pani Agnieszka Jankowska** zaproponowała, aby w przypadku działań należących do zakresu kompetencji Ministerstwa Gospodarki, w przypadku akceptacji takiego rozwiązania przez Instytucję Pośredniczącą, przenieść kryterium oceny kwalifikowalności kosztów na etap oceny merytorycznej, natomiast w przypadku działań należących do zakresu kompetencji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pozostawić ocenę kwalifikowalności kosztów na etapie oceny formalnej. Propozycja została przyjęta przez członków Komitetu Monitorującego.

**Pan Kazimierz Siciński**, przedstawiciel NSZZ Solidarność, zapytał, czy przedstawione przez Instytucję Zarządzającą kryteria wyboru projektów będą modyfikowane w przyszłości. Zaproponował przyjęcie kryteriów w obecnej formie, jeżeli nie stanowią one sztywnego dokumentu oraz dokonanie ewentualnych zmian w przyszłości.

**Przewodniczący** wskazał, iż kryteria będą mogły zostać zmodyfikowane w przyszłości na bazie doświadczeń związanych z realizacją Programu.

**Pan Marcin Wójcik** zaproponował, aby w przypadku przyjęcia kryteriów wyboru projektów przez Komitet Monitorujący, jego członkowie upoważnili Instytucję Zarządzającą do wprowadzania zmian redakcyjnych i usuwania oczywistych omyłek, które mogły wystąpić w treści dokumentu. Następnie zgłosił 2 wnioski dotyczące kryteriów wyboru projektów. Odnosząc się do postanowień Programu Operacyjnego wskazał, że w 2 osi priorytetowej *Infrastruktura sfery B+R* mogą być finansowane projekty w zakresie polskiej mapy drogowej w dziedzinie dużych obiektów infrastruktury badawczej, co nie znalazło odzwierciedlenia w kryteriach wyboru projektów. Następnie odniósł się do specjalnych obszarów tematycznych: bio, techno oraz info. Ponieważ opis 2 osi priorytetowej zawiera obowiązek preferowania projektów tego typu zaproponował dostosowanie kryteriów wyboru projektów w tym zakresie.

**Przewodniczący** przyjął propozycje przedstawiciela Komisji Europejskiej.

**Pan Mariusz Wielec** zgłosił poprawkę formalną dotyczącą 1 i 2 osi priorytetowej. Dotyczyła ona usunięcia kryterium trwałości projektu w odniesieniu do małych i średnich przedsiębiorców w ramach działań, które nie są do nich skierowane.

**Pan Marek Daszkiewicz**, przedstawiciel Rady Głównej Jednostek Badawczo-Rozwojowych odniósł się do kryterium związanego z obszarami tematycznymi: bio, techno oraz info. Wskazując, iż są to kategorie mało obiektywne zaproponował odniesienie się do Krajowego Programu Ramowego w tym zakresie.

**Pan Mariusz Wielec** wskazał, iż kategorie bio, techno i info zostały określone na poziomie Programu Operacyjnego i nie jest możliwe wprowadzenie zmian. W opinii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego użyte określenia są właściwsze, gdyż Krajowy Program Ramowy może podlegać częstym nowelizacjom. Ponieważ wśród kryteriów wyboru projektów pojawia się zgodność z celami polityki naukowej państwa, Krajowy Program Ramowy znajdzie swoje odzwierciedlenie.

**Przewodniczący** zaproponował przyjęcie przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka z wyłączeniem 6 osi priorytetowej *Polska gospodarka na rynku międzynarodowym* oraz z uwzględnieniem zaakceptowanych uwag zgłoszonych na posiedzeniu Komitetu. Za przyjęciem kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka głosowało 26 członków Komitetu Monitorującego, 3 członków Komitetu wstrzymało się od głosu, nikt się nie sprzeciwił.

**Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka została przyjęta przy 3 głosach wstrzymujących się.**

Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

Następnie **Przewodniczący** poprosił Komitet Monitorujący o zobowiązanie Instytucji Zarządzającej do wprowadzania zmian o charakterze redakcyjnym i dotyczących oczywistych omyłek do treści kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Za przyjęciem propozycji głosowało 27 członków Komitetu Monitorującego, 2 członków Komitetu wstrzymało się od głosu, nikt się nie sprzeciwił.

**Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie zobowiązania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka do wprowadzania technicznych poprawek w kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka została przyjęta przy 2 głosach wstrzymujących się.**

Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

**Pan Kazimierz Siciński** zapytał o tryb dokonywania przeglądu kryteriów wyboru projektów przez Komitet Monitorujący.

**Pani Agnieszka Jankowska** podziękowała członkom Komitetu Monitorującego za przyjęcie kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Następnie odnosząc się do pytania **Pana Kazimierza Sicińskiego** wskazała, że w przypadku wystąpienia problemów związanych z realizacją określonego działania Instytucja Zarządzająca przedłoży na posiedzeniu Komitetu Monitorującego propozycje zmian. Zaproponowała również, aby przeanalizować kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka podczas pierwszych naborów projektów.

#### **Ad 6.**

**Pan Tomasz Kula**, przedstawiciel Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przedstawił informację w zakresie planu ewaluacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Po zakończeniu prezentacji **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

#### **DYSKUSJA**

**Pan Jan Wierzbicki**, przedstawiciel Szkoły Głównej Handlowej, zwrócił uwagę, iż pomimo, że komitety monitorujące stanowią najważniejsze ciała w strukturze instytucjonalnej programów operacyjnych, a zgodnie z przedstawioną prezentacją rola Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w zakresie ewaluacji ma zostać ograniczona do zapoznawania się jego członków z wynikami pracy ewaluatorów. Wskazał, iż ewaluacja stanowi wyższy stopień niż monitorowanie, gdyż jest oceną zasadności

podejmowanych działań. Dostarcza informacji wskazujących na potrzebę dokonania zmiany pierwotnie przyjętych do realizacji celów. Zaapelował o prowadzenie ewaluacji od początku wdrażania Programu. Odnosząc się do przykładu odwołanego przetargu na ewaluację realizowaną przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości poinformował, iż ewaluatorzy powinni dysponować odpowiednią ilością czasu niezbędną dla prawidłowego przeprowadzenia badania. Kończąc swoją wypowiedź wyraził opinię, iż ewaluacja przeprowadzana jest zwykle za wcześnie lub za późno.

**Pan Arkadiusz Lewicki** wskazał, iż w procesie ewaluacyjnym powinien mieć miejsce większy udział partnerów społeczno-gospodarczych, gdyż w opinii Związku Banków Polskich władza ocenia sama siebie. Zaproponował, aby Komitet Monitorujący pełnił rolę rady nadzorczej nad procesem ewaluacji. Oznaczałoby to decydujący wpływ Komitetu Monitorującego na ten proces, włącznie z możliwością odrzucania ewaluacji przygotowanych nierzetelnie, a także uwzględnienia opinii partnerów społeczno-gospodarczych przed opublikowaniem raportów.

**Pani Agnieszka Jankowska** zaznaczyła, iż członkowie Komitetu Monitorującego są uprawnieni do zgłaszania propozycji ewaluacji i uzgadniania terminu ich przeprowadzenia. Podkreśliła, iż instytucje zaangażowane w realizację Programu są otwarte na udział przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych w procesie ewaluacji. Stwierdzenie, iż w procesie tym instytucje administracji rządowej oceniają same siebie uznała za nieprawdziwe i krzywdzące.

**Pan Arkadiusz Lewicki** uzupełniając swoją wypowiedź wskazał, iż dotyczyła ona uprawnień Komitetu Monitorującego, a także uprawnień i zaangażowania partnerów społeczno-gospodarczych. Poinformował członków Komitetu Monitorującego, iż jego wypowiedź nie dotyczyła krytyki prac Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, lecz przyznania Komitetowi Monitorującemu uprawnień decyzyjnych w miejsce opiniujących w zakresie ewaluacji.

**Pani Danuta Jabłońska** nawiązując do wypowiedzi **Pana Jana Wierzbickiego** zgodziła się, iż ewaluację należy planować z wyprzedzeniem. Wskazała jednocześnie, iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości przygotowuje z półrocznym wyprzedzeniem plany ewaluacji na kolejny rok. Za niesprawiedliwe dla oceny całości procesu ewaluacji prowadzonego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości uznała przywołanie jednostkowego przypadku, w którym wystąpiła konieczność unieważnienia przetargu. Zaproponowała, aby nie oceniać procesu ewaluacji przez pryzmat pojedynczych badań.

**Pan Kazimierz Siciński** zapytał, czy ewaluacja może stanowić źródło zmian w dokumentach programowych.

**Pan Tomasz Kula** nawiązując do swojej prezentacji wskazał, iż ewaluacja może stanowić uzasadnienie do wprowadzania zmian w Programie, co wynika z przepisów rozporządzenia ogólnego 1083/2006.

**Pani Aneta Wilmańska** podkreśliła swoje zainteresowanie procesem ewaluacji, która jest narzędziem stwarzającym duże możliwości pozyskiwania informacji, zwłaszcza dzięki doświadczeniom w realizacji badań z perspektywy finansowej 2004-2006.

#### **Ad 7.**

**Pan Marek Daszkiewicz** zapytał, czy w ramach działania 5.1 *Wspieranie rozwoju powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym* rolę koordynatora klastra mogą pełnić jednostki naukowe oraz czy konieczne jest posiadanie osobowości prawnej.

**Pani Danuta Jabłońska** poinformowała, iż koordynatorami klastrów mogą być organizacje nie działające dla zysku. Zaznaczając, iż klastr nie ma charakteru sformalizowanego wskazała, iż jego koordynator powinien posiadać osobowość prawną.

**Przewodniczący** zobowiązał się do oficjalnego wystąpienia do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o jednoznaczne sformułowanie wymagań dotyczących koordynatorów klastrów w działaniu 5.1 i przekazanie tej informacji członkom Komitetu Monitorującego.

**Pan Włodzimierz Hausner** nawiązując do opublikowanych na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Programu zapytał, kiedy zostanie opublikowane rozporządzenie dotyczące udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zwrócił uwagę członków Komitetu Monitorującego, iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości będzie realizować wiele zadań związanych z wdrażaniem Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zapytał również o termin nowelizacji ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

**Pani Anita Wesołowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności oraz zastępca członka Komitetu Monitorującego z ramienia Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka

poinformowała, iż rozporządzenie w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu powinno zostać opublikowane w terminie około 1 miesiąca. Poinformowała członków Komitetu Monitorującego o trwających konsultacjach społecznych i międzyresortowych.

**Następnie członek Komitetu Monitorującego** nawiązując do ostatniego posiedzenia zespołu do spraw funduszy strukturalnych Unii Europejskiej przy Komisji Trójstronnej do spraw Społeczno-Gospodarczych wskazał, iż strona rządowa zobowiązała się do przedstawienia na posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka informacji w zakresie harmonogramu uruchamiania Programu. Poprosił o przedstawienie tej informacji.

**Pani Agnieszka Jankowska** zaproponowała przygotowanie harmonogramu na kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego zaznaczając, iż nie będzie on miał charakteru szczegółowego, ze względu na fakt, iż duża część wsparcia w ramach Programu będzie udzielana na podstawie programów pomocy publicznej, które wymagają uzgodnienia z Komisją Europejską. Konieczne będzie notyfikowanie przygotowanych rozporządzeń.

**Pan Mariusz Wielec** wskazał, iż w przypadku działań realizowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z wyłączeniem działania 1.4 *Badania i rozwój nowoczesnych technologii*, uruchomienie konkursów planowane jest na początek 2008 r.

Na zakończenie **Pani Agnieszka Jankowska** podziękowała członkom Komitetu Monitorującego za przyjęcie kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zaznaczyła, iż umożliwi to zakończenie prac związanych z określeniem wzorów wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i przygotowanie kolejnych dokumentów niezbędnych do uruchomienia Programu.

**Pan Arkadiusz Lewicki** podziękował za rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej cesji wierzytelności z umów o dofinansowanie realizacji projektów w działaniu 2.4 *Wsparcie dla przedsięwzięć w zakresie dostosowywania przedsiębiorstw do wymogów ochrony środowiska SPO-WKP*. Poprosił o przesłanie pisma rozstrzygającego Ministra Rozwoju Regionalnego do członków Komitetów Monitorujących Programy Operacyjne Innowacyjna Gospodarka oraz Infrastruktura i Środowisko. Ponadto poinformował członków Komitetu Monitorującego, iż od października 2007 r. Związek Banków Polskich jest krajowym punktem kontaktowym dla programu ramowego na rzecz konkurencyjności i innowacyjności 2007-2013.

**Pan Kazimierz Siciński** zapytał o możliwość konsultowania otrzymanych przez członków Komitetu Monitorującego dokumentów wewnątrz organizacji, które reprezentują członkowie.

**Pani Agnieszka Jankowska** poinformowała, iż dokumenty przekazywane członkom Komitetu Monitorującego nie są objęte żadnymi ograniczeniami w tym zakresie.

Na zakończenie **Przewodniczący** pogratulował członkom Komitetu Monitorującego przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Dziękując za udział w posiedzeniu Komitetu Monitorującego, ich zastępcom, obserwatorom oraz przedstawicielom Komisji Europejskiej zaprosił ich na kolejne posiedzenie Komitetu.

Protokół przygotował:

Dariusz Zakrzewski

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IG

Agnieszka Jankowska

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej

w Komitecie Monitorującym PO IG

**Załączniki:**

1. Lista obecności na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 30 listopada 2007 r.
2. Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego PO IG.
3. Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego PO IG.
4. Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego PO IG.
5. Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego PO IG.