

**Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny
Innowacyjna Gospodarka, 2007 - 2013 w dniu 9 czerwca 2009 r.**

W dniu 9 czerwca 2009 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

Porządek obrad przewidywał następujące punkty:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia.
3. Przyjęcie *Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka* w dniu 15 grudnia 2008 r.
4. Przedstawienie informacji na temat stanu wdrażania *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*.
5. Przyjęcie *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w roku 2008*.
6. Zatwierdzenie zmian do kryteriów wyboru finansowanych operacji *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*.
7. Sprawy różne.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył **Pan Jarosław Pawłowski**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Uczestniczyli w nim członkowie Komitetu Monitorującego, ich zastępcy, obserwatorzy oraz przedstawiciele Komisji Europejskiej (wg załączonej listy obecności).

Ad 2.

Członkowie Komitetu Monitorującego przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad 3.

Pan Jarosław Pawłowski poinformował, że do *Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego PO IG* w dniu 15 grudnia 2008 r. została zgłoszona jedna uwaga Pana Włodzimierza Hausnera, która została uwzględniona w *Protokole*. Następnie **Pan Jarosław**

Pawłowski zaproponował przyjęcie dokumentu i oddał głos **Panu Manfredowi Beschelowi**, Szefowi Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej.

Uchwała nr 20 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013 w dniu 15 grudnia 2008 r. została przyjęta w drodze konsensusu.

Uchwała nr 20 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

Pan Manfred Beschel poinformował, że Polska nie odstaje na tle innych krajów członkowskich porównując realizację PO IG z programami realizowanymi w innych krajach. Odnośnie do *Sprawozdania rocznego* przekazał, że dla Komisji Europejskiej najważniejsze jest, aby odzwierciedlało ono realizację Programu, co pozwoli na stworzenie optymalnych warunków dla dalszej jego realizacji.

Pan Manfred Beschel podkreślił, że przed wszystkimi instytucjami zaangażowanymi w realizację Programu stoi trudne zadanie związane z wydatkowaniem środków. Jednocześnie zaznaczył, że Komisja Europejska przygotowuje propozycje, które będą miały na celu pomoc w przyspieszeniu realizacji Programu. Jedną z nich byłaby możliwość otrzymania do 2010 roku przez Państwa członkowskie 100% zwrotu kosztów w zakresie wniosków o płatność, co zwiększyłoby elastyczność systemu finansowego i pozwoliłoby na przyspieszenie realizacji Programu. Kolejna propozycja dotyczyłaby wydłużenia do 2010 roku o jeden rok zasady n+3 ze względu na kryzys gospodarczy. Zatwierdzenie listy około 12 propozycji związanych ze zwiększeniem elastyczności i dotyczących Rozporządzeń Rady i Komisji, których celem jest pomoc w realizacji funduszy strukturalnych, planowane jest na około połowę lipca br.

Ad 4.

Pani Agnieszka Jankowska, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, przedstawiła prezentację dotyczącą stanu wdrażania Programu.

Pan Artur Komor, przedstawiciel Związku Miast Polskich, poprosił o przedstawienie dokładnej informacji na temat procentu odrzucanych wniosków o dofinansowanie na etapie oceny formalnej i merytorycznej w ramach Programu.

Pan Włodzimierz Hausner, przedstawiciel Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych – Naczelnej Organizacji Technicznej przekazał, że w jego opinii opóźnienia we wdrażaniu realizacji Programu wynikają w dużej mierze z późnego wydawania aktów prawnych. Ponadto, działanie 4.3 *Kredyt technologiczny*, pomimo przyjęcia ustawy o *niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej* przez Sejm oraz określeniu przez Komitet

Monitorujący *kryteriów wyboru finansowanych operacji* nie zostało jeszcze uruchomione. W związku z opóźnieniami, **Pan Włodzimierz Hausner** wyraził obawę czy zostanie zaangażowana połowa środków prywatnych, które są konieczne do zrealizowania Programu.

Pan Manfred Beschel poprosił o informację, kiedy Komisja Europejska otrzyma do sprawdzenia duże projekty i wyjaśnił, że jest to istotna informacja z punktu widzenia możliwości organizacji oceny w ciągu 2 miesięcy. Jednocześnie podkreślił, że limit finansowy identyfikujący duże projekty we wszystkich obszarach powinien zostać podniesiony do 50 mln euro, w celu zatarcia różnicy pomiędzy projektami w dziedzinie związanej ze środowiskiem a innymi obszarami. Poprosił także o informację w zakresie współpracy z inicjatywą Jaspers i przypomniał, że projekty przygotowane w ramach ww. współpracy nie będą wymagały specjalnej oceny ze strony Komisji Europejskiej.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich, prosił o uwzględnienie Związku w Międzyresortowym Zespole ds. uproszczeń. Dodatkowo poinformował, że w dniu 10 czerwca 2009 r. zostanie podpisanych 5 umów z bankami w ramach działania 4.3 *Kredyt technologiczny*, a akcja kredytowa tj. rozpoczęcie naboru wniosków o dofinansowanie przewidziana jest od początku lipca 2009 r.

Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek, przedstawiciel Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, zasugerowała zidentyfikowanie i sporządzenie zestawienia ryzyk, które pojawiły się w 2008 roku i pierwszej połowie 2009 roku, a także wskazanie ryzyk, które mogą pojawić się w przyszłości w Programie. Poprosiła także o informację dotyczącą terminów aplikowania wnioskodawców w ramach działania 3.2 *Wspieranie funduszy kapitału podwyższonego ryzyka* i 4.3 *Kredyt technologiczny* PO IG.

Pani Agnieszka Jankowska odnosząc się do pytania **Pana Artura Komora** w zakresie dysproporcji między liczbą projektów ocenionych pozytywnie po ocenie formalnej, a liczbą projektów zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą podkreśliła, że różnica nie wynika z przeciągającej się oceny formalnej lub merytorycznej. Z danych zaczerpniętych z Krajowego Systemu Informatycznego, z którego korzysta Instytucja Zarządzająca wynika, że większość projektów odpada po ocenie merytorycznej. Po ocenie formalnej odpada zaledwie około 10% projektów, ponieważ istnieje możliwość uzupełniania wniosków. Poinformowała, że dane w zakresie odrzuconych projektów po ocenie formalnej i merytorycznej zostaną dokładnie sprawdzone i przekazane członkom Komitetu. Dodatkowo **Pani Agnieszka Jankowska** wyjaśniła, że w przypadku wyczerpania alokacji na dany konkurs, projekty pozytywnie ocenione po ocenie formalnej i merytorycznej nie są zatwierdzane przez Instytucję Zarządzającą, a tym samym nie są umieszczane na liście

projektów rekomendowanych do dofinansowania. W nawiązaniu do opóźnień dotyczących wdrażania kredytu technologicznego wskazała, że należy wziąć pod uwagę zmianę koncepcji przedmiotowego działania. W grudniu 2008 r., po długich konsultacjach z Komisją Europejską, została podjęta decyzja o tym, że Banku Gospodarstwa Krajowego nie będzie beneficjentem działania, ale instytucją wdrażającą. W odpowiedzi na prośbę **Pana Arkadiusza Lewickiego** odnośnie do uczestniczenia Związku Banków Polskich w Zespole ds. uproszczeń poinformowała, że Zarządzenie nr 1 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 stycznia 2009 r. w *sprawie powołania Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej* jest w chwili obecnej zmieniane i przedstawiciel Związku zostanie uwzględniony w Zespole ds. uproszczeń. Dodatkowo przekazała, że zostanie wypracowane zestawienie dotyczące ryzyk, które pojawiły się i które mogą pojawić się w Programie.

Pani Anna Kacprzyk, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej - Ministerstwa Gospodarki, podkreśliła, że na opóźnienie wpłynęła konieczność ustanowienia nowej Instytucji Wdrażającej (BGK), podpisania z nią umowy, przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, wydania Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 24 kwietnia 2009 r. w *sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Kredytu Technologicznego* oraz podpisania umowy z Ministerstwem Finansów w zakresie szkoleń dla banków. Dodatkowo, **Pani Anna Kacprzyk** poinformowała, że w dniu 10 czerwca 2009 r. nastąpi podpisanie umów pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego S.A. a bankami komercyjnymi. Poinformowała również, że w zakresie działania 3.2 *Wspieranie funduszy kapitału podwyższonego ryzyka* w dniu 30 kwietnia 2009 r. Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. ogłosił konkurs na wybór funduszy, który będzie trwał do końca lipca 2009 r.

W nawiązaniu do pytania **Pana Manfreda Beschela** dotyczącego inicjatywy Jaspers, **Pan Antonii Konikowski**, przedstawiciel ministra właściwego ds. nauki podkreślił, że w gestii MNISW pozostaje 6 dużych projektów, z których 4 wnioskodawców współpracowało w zakresie inicjatywy Jaspers. Zadeklarował, że przed końcem lipca 2 wnioski zostaną przesłane do Komisji Europejskiej, kolejny ma być złożony do Ministerstwa do dnia 15 lipca 2009 r.

Ponadto, **Pani Agnieszka Suska – Buława** z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformowała, że Ministerstwo prowadziło współpracę z inicjatywą Jaspers w ramach 1 projektu prowadzonego przez Ministerstwo Zdrowia.

Pan Grzegorz Ostrzolek, przedstawiciel Unii Mietroplii Polskich, wskazał, że w działaniu 6.4 *Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym* nie zostało wydane

rozporządzenie regulujące kwestie związane z kwalifikowalnością kosztów. Brak rozporządzenia regulującego moment ponoszenia kosztów w ramach projektu wstrzymuje rozpoczęcie projektów znajdujących się na liście indywidualnej.

Ponadto **Pan Jarosław Pawłowski** poinformował, że oba Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki: *w sprawie szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy publicznej na wspieranie inwestycji w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym w zakresie regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz pomocy de minimis w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* oraz *w sprawie szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy publicznej na wspieranie inwestycji w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym w zakresie wspierania kultury i dziedzictwa kulturowego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* znajdują się w chwili obecnej w Rządowym Centrum Legislacji, a informacje na temat postępu prac zostaną przesłane członkom Komitetu.

Ad. 5

Pan Jarosław Pawłowski zaproponował przyjęcie *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w 2008 r.*

Uchwała nr 23 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w 2008 r. została przyjęta w drodze konsensusu.

Uchwała nr 23 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek poprosiła o przekazanie Raportów ewaluacyjnych przygotowanych przez firmę CASE – Doradcy.

Ad. 6

Pan Jarosław Pawłowski poprosił o przedstawienie prezentacji na temat zmian *kryteriów wyboru finansowanych operacji* **Panią Patrycję Zeszutek**, przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki oraz **Panią Agnieszkę Suską – Buławę**, przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Dyskusja dotyczyła kryterium merytorycznego fakultatywnego do działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*, które zostało zaproponowane przez Ministerstwo Gospodarki w następującym brzmieniu:

Innowacja produktowa stanowi:

- *innowację przełomową,*
- *innowację o znaczeniu światowym,*

- innowację o znaczeniu dla rynku w skali większej niż rynek polski,
- innowację o istotnym znaczeniu dla rynku polskiego z realną koncepcją i możliwością dalszego procesu wprowadzania kolejnych innowacji,
- innowację o bardzo istotnym znaczeniu dla branży na rynku polskim,
- innowację dla linii produktowej na rynku polskim.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji **Pani Patrycja Zeszutek** jako przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej zarekomendowała ostateczne brzmienie kryterium: *Innowacja produktowa stanowi innowację o znaczeniu światowym.*

Pani Bożena Cebulska wskazała, że wątpliwości budzi kryterium formalne specyficzne w ramach działania 4.4 tj.: *projekt zostanie rozpoczęty po dniu złożeniu wniosku o dofinansowanie.* Przekazała, że w Regionalnych Programach Operacyjnych zostały wstrzymane nabory dużych projektów z powodu przekazanego pytania Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Komisji Europejskiej związanego z wątpliwościami czy przedsiębiorca powinien uzyskać od Instytucji Wdrażającej potwierdzenie, że spełnił efekt zachęty, w celu rozpoczęcia realizacji inwestycji. **Pani Anna Kacprzyk** odpowiedziała, że ww. kryterium jest sformułowane jasno i zakłada, że przedsiębiorca wykazał efekt zachęty.

Pani Patrycja Zeszutek dodała, że nie jest zasadne doprecyzowywanie ww. kryterium, tj.: *projekt zostanie rozpoczęty po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, a w przypadku dużych przedsiębiorstw po potwierdzeniu efektu zachęty,* ponieważ brak jest wykładni, że wykazanie efektu zachęty przez duże projekty jest warunkiem sine qua non, aby rozpocząć realizację inwestycji. Wykazanie efektu zachęty jest konieczne wyłącznie w przypadku podpisania umowy o dofinansowanie. **Pani Patrycja Zeszutek** poprosiła **Pana Marka Przeora** o opinię odnośnie do zagadnienia efektu zachęty, który odpowiedział, że w chwili obecnej nie może odnieść się do przedmiotowej kwestii, ale postara się ją wyjaśnić. **Pan Jarosław Pawłowski** dodał, że wyjaśnienia w tej sprawie zostaną przekazane do Instytucji Zarządzającej Regionalnymi Programami Operacyjnymi.

Pani Ewa Fedor, przedstawiciel Konfederacji Pracodawców Polskich, zgłosiła wątpliwość dotyczącą zaproponowanej zmiany kryterium dotyczącego patentów, a mianowicie czy z kryterium wynika, że produkt jest użyty w projekcie, czy jest wytworzony w ramach realizacji projektu. **Pani Patrycja Zeszutek** odpowiedziała, że kryterium dotyczy wytworzonego produktu w wyniku wdrożonej technologii w projekcie. Dodatkowo, **Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztosek** zaproponowała na czas kryzysu obniżenie progu zatrudnienia (100 osób) w poddziałaniu 4.5.2 *Wsparcie inwestycji w sektorze usług nowoczesnych.* Ponadto zapytała, czy konieczne jest doprecyzowanie opłacalności finansowej w kryterium do działania 4.4 tj.: *projekt wykazuje opłacalność finansową, w tym opłacalność*

wprowadzenia na rynek nowego lub zasadniczo ulepszonego produktu. **Pani Patrycja Zeszutek** odnośnie do pierwszego pytania odpowiedziała, że limit 100 osób wynika z uregulowań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej dla inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, natomiast zmiany zapisów zostaną rozważone po zakończonym konkursie. Odnośnie do 2 pytania potwierdziła, że doprecyzowanie opłacalności finansowej jest istotne z punktu widzenia merytorycznego.

Pan Jarosław Pawłowski zaproponował przyjęcie wszystkich zmian w kryteriach oprócz brzmienia kryterium fakultatywnego dotyczącego innowacyjności.

Uchwała nr 21 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka została przyjęta w drodze głosowania.

Uchwała nr 21 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

Następnie **Pan Jarosław Pawłowski** zaproponował przyjęcie kryterium o brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo Gospodarki tj.: *Innowacja produktowa stanowi innowację o znaczeniu światowym.*

Uchwała nr 22 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia kryterium wyboru finansowanych operacji dotyczącego innowacji produktowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka została przyjęta w drodze konsensusu.

Uchwała nr 22 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do *Protokołu*.

Ad. 7

Pan Jarosław Pawłowski zaproponował przejście do spraw różnych i oddał głos **Panu Łukaszowi Małeckiemu**, pracownikowi Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, który przedstawił prezentację na temat Planów Wykonania.

Pani Małgorzata Starczewska - Krzysztozek zasugerowała rozważenie dodania w działaniu 1.3 *Wsparcie projektów B+R na rzecz przedsiębiorców realizowanych przez jednostki naukowe* Programu przedsiębiorców, jako beneficjentów wsparcia. Zauważyła, że wprowadzenie przedsiębiorców do ww. działania, które w chwili obecnej dedykowane jest głównie jednostkom badawczo rozwojowym, byłoby korzystne dla działalności badawczo-rozwojowej.

Pan Kazimierz Siciński poparł **Panią Małgorzatę Krzysztozek** i zaproponował rozważenie wprowadzenia w działaniu 1.3 oraz innych działaniach Programu jako beneficjentów Centrów Badawczo Rozwojowych. Dodatkowo, zgłosił propozycję powołania grupy roboczej ds. *gospodarki opartej na wiedzy*. Zaznaczył, że w grupie mógłby zostać poruszony kontekst kryzysu, następnej perspektywy finansowej oraz absorpcji wyników badań naukowych.

Pan Jarosław Pawłowski poprosił **Pana Kazimierza Sicińskiego** o przesłanie informacji w zakresie założeń ramowych grupy w celu rozesłania materiału wszystkim członkom Komitetu i wyrażenia opinii. Poinformował, że grupa zostanie zorganizowana jeśli członkowie Komitetu będą zainteresowaniem jej stworzeniem.

Pan Jarosław Pawłowski podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Protokół przygotowała:

Iga Lauks

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IG

Pani Agnieszka Jankowska

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej

w Komitecie Monitorującym PO IG

Jarosław Pawłowski

Przewodniczący posiedzeniu

Komitetu Monitorującego PO IG

Przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego

Załączniki:

1. Lista obecności na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 15 grudnia 2008 r.
2. Uchwała nr 20 Komitetu Monitorującego PO IG.
3. Uchwała nr 21 Komitetu Monitorującego PO IG.
4. Uchwała nr 22 Komitetu Monitorującego PO IG.
5. Uchwała nr 23 Komitetu Monitorującego PO IG.