



**Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny
Innowacyjna Gospodarka, 2007 - 2013 w dniu 4 lutego 2010 r.**

W dniu 4 lutego 2010 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

Porządek obrad przewidywał następujące punkty:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia.
3. Przyjęcie Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w dniu 1 grudnia 2009 r.
4. Przedstawienie stanu wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
5. Prezentacja realizowanych projektów konkursowych i indywidualnych w ramach I i II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
6. Zatwierdzenie zmian do kryteriów wyboru finansowanych operacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
7. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego pt. Ocena przyczyn niewielkiego zainteresowania potencjalnych beneficjentów realizacją projektów w ramach wybranych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
8. Sprawy różne.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komitetu Monitorującego Pan Jarosław Pawłowski**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Uczestniczyli w nim członkowie Komitetu Monitorującego, ich zastępcy, obserwatorzy oraz przedstawiciele Komisji Europejskiej (wg załączonej listy obecności).

Ad 2.

Pan Pascal Boijmans, przedstawiciel Komisji Europejskiej, pogratulował ogromnego wysiłku włożonego w realizację Programu, który przełożył się na wysoką kontraktację i absorpcję środków. Podkreślił, że dobre wyniki finansowe są efektem intensywnej pracy wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu oraz beneficjentów. Dodał, że w chwili obecnej, należy skoncentrować się na priorytetach: IV (działanie 4.3), VI i VIII Programu i przyjrzeć się występującym w tych osiach opóźnieniom. Ponadto poinformował,

że do końca zeszłego roku wszystkie państwa członkowskie zostały poproszone o przedłożenie Raportów strategicznych obrazujących realizację Programów w odniesieniu do realizacji celów lizbońskich, w celu stworzenia ostatecznego Raportu, pokazującego wpływ polityki spójności na realizację celów strategii lizbońskiej. **Pan Pascal Boijmans** poinformował także, że w chwili obecnej Komisja Europejska pracuje nad Strategią Europa 2020, w której jednym z kluczowych elementów jest gospodarka oparta na wiedzy oraz tworzenie gospodarki konkurencyjnej, spójnej i bardziej przyjaznej dla środowiska. W tym kontekście wyraził zadowolenie, że w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka rozpoczęła prace Grupa ds. gospodarki opartej na wiedzy. W odniesieniu do Polski, **Pan Pascal Boijmans** powiedział, że inwestycje w badania i rozwój powinny zostać zwiększone ponieważ plasują się na relatywnie niskim poziomie. Jednocześnie, zaprosił wszystkich obecnych do wzięcia udziału w konferencji organizowanej przez Komisję Europejską w II połowie 2010 r., która skoncentruje się na tematyce badań i rozwoju w sektorze prywatnym oraz zdolnościach badawczo-rozwojowych w instytutach badawczych.

Ad 2.

Członkowie Komitetu Monitorującego przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad 3.

Pani Agnieszka Kręcisz – Borowiec, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO IG, poinformowała, że do *Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego PO IG* w dniu 1 grudnia 2009 r. zostały zgłoszone dwie uwagi o charakterze redakcyjnym, które zostały uwzględnione w treści - przez Panią Konstancję Piątkowską, przedstawicielkę Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia oraz Panią Dorotę Bortnowską, przedstawicielkę Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki. Następnie **Pan Jarosław Pawłowski** zaproponował przyjęcie Protokołu.

Uchwała nr 31 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013 w dniu 1 grudnia 2009 r. została przyjęta w drodze konsensusu.

Uchwała nr 31 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do Protokołu.

Ad 4.

Pani Agnieszka Kręcisz – Borowiec, przedstawiła prezentację na temat stanu wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, poprosiła o przekazywanie członkom sprawozdań okresowych drogą elektroniczną i przedstawianie na kolejnych posiedzeniach danych o stanie wdrażania w podziale na poddziałania. Zapytała, z czego wynikają rozbieżności w poziomie kontraktacji i płatności (priorytet III, VI i VII). Wskazała na problem długości trwania oceny wniosków o płatność w poszczególnych instytucjach oraz wystąpiła o przedstawienie informacji na temat skuteczności wprowadzenia zaliczek w poszczególnych działaniach. Ponadto zapytała, ile projektów z listy 114 projektów indywidualnych wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej oraz poprosiła o przekazanie informacji odnośnie do etapu realizacji i działań, w których istnieje możliwość wprowadzenia ryczałtowego rozliczania kosztów.

Pan Marek Daszkiewicz, przedstawiciel Rady Głównej Jednostek Badawczo Rozwojowych, poprosił o wyjaśnienie różnicy w działaniu 1.2 pomiędzy liczbą zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie (80% alokacji) a podpisanymi umowami (102% alokacji).

Pan Pascal Boijmans, odnosząc się do różnicy pomiędzy kontraktowaniem a płatnościami zasugerował, że warto zastanowić się nad procedurą uproszczenia płatności. Dodał, że istotne jest także przemyślenie powodów opóźnień we wdrażaniu priorytetu VI oraz priorytetu VIII, który ma charakter kluczowy dla strategii lizbońskiej. Jednocześnie, podziękował za prezentację i przegląd administracyjnych i finansowych postępów.

Pan Jarosław Pawłowski, odnosząc się do luki pomiędzy kontraktacją a podpisanymi umowami powiedział, że jak pokazuje praktyka i obserwacja z wdrażania działań, podpisany projekt nie oznacza projektu realizowanego. Istotnym momentem jest generowanie wydatków. Ryczałtowe rozliczanie kosztów będzie zaś możliwe w najbliższym konkursie do działania 8.1, który został zaplanowany na marzec 2010 r.

Pani Patrycja Zeszutek, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej - Ministerstwa Gospodarki, w odniesieniu do wątpliwości, co do tempa realizacji płatności w ramach III osi priorytetowej wyjaśniła, że związane jest to ze specyfiką realizowanych projektów. W działaniu 3.1 zakontraktowana jest duża kwota środków a płatności pozostają na niewielkim poziomie. Wynika to stąd, że na początku realizacji przedsięwzięcia mamy do czynienia z preinkubacją, która wiąże się z mniejszymi kosztami, a następnie wejściem kapitałowym, które następuje najczęściej po pierwszym roku zakończenia preinkubacji i gdzie koszty są już zdecydowanie większe. Płatności powinny zostać zatem uruchomione odpowiednio po roku działalności. Odnośnie do działania 3.2, wyjaśniła, że rozbieżności również wiążą się ze specyfiką projektów. W przedmiotowym działaniu realizowany jest jeden projekt na kwotę ponad 600 mln zł (przekazano ponad 305 mln zł), a płatnością jest

wniesienie wkładu do Krajowego Funduszu Kapitałowego. Kolejna płatność nastąpi z początkiem marca, kiedy zostanie uruchomiony otwarty konkurs ofert i cała kwota lub część zostanie przekazana na rachunek KFK. W działaniu 3.3, a konkretnie w poddziałaniu 3.3.1, rozbieżności wynikają z faktu, że nabór w 2009 r. zakończył się podpisywaniem umów we wrześniu i październiku. W związku z tym, gdyby beneficjent otrzymał zaliczkę na podstawie obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych zobowiązany byłby do zwrotu niewykorzystanej części zaliczki zgodnie z art. 144 ustawy. W związku z powyższym, beneficjenci w obawie przed koniecznością zwrotu środków, wstrzymali się z wnioskowaniem o nie do stycznia 2010 r. Odnośnie do działania 6.1, opóźnienia wynikają prawdopodobnie z dwu etapowości działania - kwoty z I etapu na doradztwo z reguły nie są wysokie, a II etap jest obecnie rozpoczynany. Projekt systemowy Ministerstwa Gospodarki realizowany w poddziałaniu 6.2.1 (umowa została podpisana w lipcu 2009 r.) dopiero teraz zaczyna generować koszty (opóźnienia w płatnościach wynikają z tego, że specyfika projektu wymagała ustalenia współpracy z regionami i podpisania porozumień). Odnośnie do poddziałania 6.2.2, z informacji przekazanych przez Instytucję Wdrażającą na 18 podpisanych umów 3 zostały zakończone, a 15 umów jest w trakcie realizacji. Opóźnienia wynikają z faktu, że beneficjenci będący jednostkami samorządu terytorialnego są zobowiązani do stosowania prawa zamówień publicznych. Podobnie w działaniu 6.3 (projekt systemowy Polskiej Organizacji Turystycznej) ze względu na realizację zamówień publicznych płatności są generowane dopiero teraz - do chwili obecnej projekt wygenerował około 3 mln zł płatności. W działaniu 6.5 nie została jeszcze podpisana umowa o dofinansowanie.

Pan Rafał Poździk, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej – Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował, iż w zakresie VII osi priorytetowej, różnice w zakresie podpisanych umów i płatności związane są z faktem, że realizowane są duże i długoletnie projekty informatyczne. Zaznaczył, że płatności pojawiają się zgodnie z harmonogramem, a rozbieżności będą się zmniejszały wraz z upływem czasu. W odniesieniu do VIII osi podkreślił, że działania 8.1 i 8.2 cieszą się olbrzymim zainteresowaniem, a płatności również realizowane są zgodnie z harmonogramem. Realizowane są projekty trwające do dwóch lat, dlatego generowane koszty pojawiają się pod koniec realizacji projektów. Dodał, że przygotowane przez beneficjentów wnioski o płatność są kilkanaście razy poprawiane, stąd długie terminy ich zatwierdzania przez Instytucję Pośredniczącą. Jednocześnie przekazał, że działania 8.3 i 8.4 cieszą się coraz większym zainteresowaniem, w związku z czym stopniowo zwiększa się kontraktacja, a płatności

zaczynają się pojawiać się w tym roku. **Pan Rafał Poździk** zapewnił, że różnica pomiędzy środkami zakontraktowanymi a wypłaconymi będzie się stopniowo zmniejszać.

Pan Łukasz Jasek, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej - Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w odniesieniu do różnicy w stanie wdrażania PO IG pomiędzy liczbą zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie a podpisanymi umowami w działaniu 1.2 powiedział, że wskazane informacje nie są aktualne ze względu na nie wprowadzone do KSI dane. Odnośnie do pytania **Pani Marzeny Chmielewskiej** dotyczącego korzystania z instrumentu zaliczek przez beneficjentów podkreślił, że wystąpiły przypadki, iż przedsiębiorcy rezygnowali z zaliczek, ponieważ wypłacenie refundacji od momentu złożenia wniosku o płatność następowało w niektórych przypadkach już po 2 tygodniach.

Pani Agnieszka Kręcisz – Borowiec odnosząc się do wniosku **Pani Marzeny Chmielewskiej** przekazała, że sprawozdanie okresowe za II połowę 2009 r. oraz raport roczny za 2009 r. zostanie przekazany członkom KM drogą elektroniczną po ich zatwierdzeniu. Dodatkowo, zapewniła, iż na kolejnych posiedzeniach dane będą prezentowane w podziale na poddziałania. Jednocześnie, **Pani Agnieszka Kręcisz – Borowiec** poinformowała, że 18 dużych projektów (12 projektów indywidualnych i 6 wyłonionych w drodze konkursu) wymaga potwierdzenia wkładu finansowego dla dużych projektów przez KE. W odniesieniu do pytania o czas weryfikacji wniosków o płatność zapewniła, że dane te zostaną przekazane członkom drogą elektroniczną.

Pan Sylwester Zając, przedstawiciel Instytucji Certyfikującej podkreślił, że PO IG jest liderem w certyfikowaniu zaliczek do KE. Przekazał, że do dnia posiedzenia certyfikowano 150 mln zł zaliczek, a w chwili obecnej w MRR trwają prace nad rozszerzeniem funkcjonalności KSI w zakresie rozliczeń certyfikowanych zaliczek w celu usprawnienia i uproszczenia procesu rozliczeń.

Pani Ewa Fedor, przedstawicielka Konfederacji Pracodawców Polskich podkreśliła, że przedsiębiorcy nie są zadowoleni z rozliczania wniosków o płatność ze względu na dużą liczbę poprawek i brak bezpośredniego kontaktu z osobą rozliczającą wniosek. **Pani Ewa Fedor** zarekomendowała przyjrzenie się sposobom weryfikacji wniosków o płatność w poszczególnych instytucjach. **Pan Marek Daszkiewicz** dodał, że odnośnie do rozliczania wniosków o płatność należy w dalszym ciągu upraszczać dokumentację i zmniejszać liczbę dokumentów, które muszą być przedstawiane w celu rozliczenia projektu.

Pani Patrycja Zeszutek poinformowała, że w działaniach pozostających w kompetencji Ministra Gospodarki do wzorów umów zostały wprowadzone regulacje umożliwiające

rozliczanie wniosków o płatność na podstawie zestawień dokumentów księgowych, a nie kopii faktur załączanych do wniosku.

Pan Jarosław Pawłowski pozytywnie odniósł się do wypowiedzi **Pani Ewy Fedor** w zakresie przeprowadzenia ewaluacji dotyczącej praktyki rozliczania wniosków o płatność w zakresie poszczególnych Instytucji Wdrażających oraz zaprosił do prac w grupie ds. przedsiębiorców, która działa w ramach Zespołu ds. uproszczeń.

Pani Bożena Cebulska, przedstawicielka Związku Województw RP zaapelowała, aby zagospodarować w Programie środki na szkolenia dla beneficjentów z zakresu rozliczenia projektów, co zapobiegnie sytuacji, w których beneficjentowi będą grozić konsekwencje prawne i zwrot dotacji z powodu błędnie wystawionych dokumentów.

Pan Jarosław Pawłowski podkreślił, że Instytucja Zrządzająca zgadza się na zwiększenie alokacji z pomocy technicznej na przeprowadzenie szkoleń dla beneficjentów z zakresu wniosków o płatność przez Instytucje Pośredniczące i Wdrażające, a kwoty na realizację szkoleń powinny zostać wpisane w plany działań na 2010 r. Jednocześnie, Instytucje Wdrażające i Pośredniczące powinny zorientować się w potrzebach szkoleniowych.

Pani Patrycja Zielińska, zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości poinformowała, że w ramach działania 8.1 zostały już przeprowadzane szkolenia dla beneficjentów w zakresie wniosków o płatność. Ponadto, w roku 2010 planuje się przeprowadzenie szkoleń tej grupy przez Regionalne Instytucje Finansujące.

Ad. 5

Pan Leszek Grabarczyk, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej – Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawił prezentację na temat projektów konkursowych i indywidualnych w ramach I i II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Pan Marek Daszkiewicz stwierdził, że pozytywnym zjawiskiem jest fakt, że jednostki badawczo-rozwojowe realizują projekty przyczyniające się do rozwoju innowacyjnej gospodarki. Jednocześnie wyraził wątpliwość, czy projekty są realizowane zgodnie z celami PO IG i czy ich ocena merytoryczna została przeprowadzona w sposób zadawalający. Ponadto, **Pan Marek Daszkiewicz** w zakresie tworzenia centrów wysokiej klasy i ośrodków ponadregionalnych zaproponował powiązanie działania 2.2 z działaniem 5.1. Dodał, że w przypadku połączenia działań można połączyć zarządzanie krótko i długoterminowe, w tym utrzymanie ośrodka badawczego, zatrudnienie wysokiej klasy specjalistów, zakup zaawansowanej aparatury i zatrudnienie techników.

Pani Marzena Chmielewska poprosiła o stworzenie przez MNISW, odnośnie do I i II priorytetu, bazy badań i ich wyników wraz z informacjami o wykorzystywaniu badań, które zostały zrealizowane w PO IG. Dodatkowo, zadała pytania dotyczące specyfiki działań wdrażanych przez resort nauki: jakie kroki zostały podjęte w celu zwiększenia udziału przedsiębiorców w sferze nauki, jaki udział w projektach 2.1 i 2.2 mają projekty realizowane na potrzeby badań aplikacyjnych, ile projektów ma profil pro-gospodarczy, ile wydatków wydano na architekturę krajobrazu, infrastrukturę i naukę, w jaki sposób infrastruktura będzie utrzymywana, aby nie uległa zniszczeniu, czego dotyczą projekty systemowe w poddziałaniu 1.1.3 oraz czy Instytucja Pośrednicząca jest świadoma koncentracji regionalnej odnośnie do działań 2.1 i 2.2 PO IG.

Pan Marek Przeor poprosił, aby w przedstawianych prezentacjach przeprowadzana była analiza jakościowa, biorąc pod uwagę realizację celów priorytetów i efektów, podział na sektor prorozwojowy i rozwojowy, według którego przedstawiane są inwestycje, podział kosztów, które zostały przeznaczone na infrastrukturę i na naukę, podział według sektorów gospodarki, podział geograficzny oraz podział na obszary nauki, w jakich przeprowadzane są inwestycje. Odniósł się także do Raportu dotyczącego efektów wsparcia sfery badawczo - rozwojowej w SPO WKP w kontekście rozpoczęcia realizacji PO IG powiedział, że niestety wnioski i rekomendacje z Raportu nie będą mieć zastosowania w PO IG np. w zmianach w kryteriach oceny projektów.

Pan Kazimierz Siciński, przedstawiciel Komisji Krajowej NSZZ Solidarność, powiedział, że w jego opinii na obecnym etapie dyskusji brakuje poszerzonej refleksji, w jakiej mierze zbliżamy się do właściwego wymiaru finansowania badań przez gospodarkę tzn. czy po zakończeniu Programu wyniki będą trwałe, czy gospodarka będzie trwale zainteresowana badaniami i czy będzie ona przygotowana do wchłaniania wyników badań naukowych.

Pan Jerzy Kwieciński, prezes fundacji Europejskie Centrum Przedsiębiorczości podkreślił, że zaawansowany stan w odniesieniu do podpisanych umów i realizacji projektów jest dobrym znakiem. W jego opinii, błędem byłoby odkładanie środków finansowych na kolejne lata, zamiast tego należy skoncentrować się na obecnie realizowanych projektach i zdobyciu nowych środków na sektor B+R. Dodał, że istotne jest, czy inwestycje przełożą się na bezpośrednie zastosowanie rezultatów projektów w gospodarce. Według **Pana Jerzego Kwiecińskiego**, większy strumień pieniędzy powinien być kierowany do gospodarki nie za pośrednictwem instytucji nauki, ale biznesu.

Pan Jarosław Pawłowski odnośnie do zastosowania rekomendacji dotyczących efektów wsparcia sfery badawczo - rozwojowej w PO IG podkreślił, że wdrożenie efektów z ewaluacji

ze starego okresu programowania do nowego jest w tym wypadku niemożliwe do wykonania. Wyjaśnił, że w związku z tym, że poprzednia perspektywa finansowa zakończyła się w 2008 r., a nowa rozpoczęła się w 2007 r. ewaluacja z SPO WKP przeprowadzana była w 2009 r., w trzecim roku realizacji nowej perspektywy. Ponadto, projekty realizowane w ramach I i II osi są realizowane przez kilka lat i nie mogą rozpoczynać się w czwartym roku programowania.

Pan Leszek Grabarczyk odnosząc się do pytań **Pana Marka Daszkiewicza** pokreślił, że wszystkie projekty w ramach I i II osi musiały wykazać, że ich treścią będą badania na rzecz przedsiębiorstw. W ramach II osi wysoko punktowany był projekt, w którym wykazano związek inwestycji z potrzebami przedsiębiorstw i utrzymanie planów trwałości projektu. Na dzień dzisiejszy, najważniejsza praca będzie polegała na przekuciu deklaracji złożonych w studiach wykonalności na efekty. **Pan Leszek Grabarczyk** zaznaczył, że w jego opinii wysoka kontraktacja środków jest przejawem myślenia strategicznego - podpisywanie umów dopiero w 2012 r. mogłoby skutkować niewykorzystaniem środków do 2015 r. Dodał, że brak pieniędzy oferowanych przez stronę publiczną, powinien zmotywować przedsiębiorców do poszukiwania środków na rynku w celu finansowania badań. Ponadto poinformował, że zmieniane były Regulaminy prac Komisji Konkursowej pod kątem zminimalizowania ryzyka oceny eksperckiej, która byłaby w małym stopniu związana z celami PO IG oraz ryzyka ewentualnego uzgadniania ocen, poprzez utajnienie informacji o oceniających projekty, więc nie można mówić o nie wyciągnięciu wniosków z kolejnych naborów. **Pan Leszek Grabarczyk** zadeklarował również, że na następnych posiedzeniach zostaną przedstawione dane dotyczące podziału środków na infrastrukturę i naukę. Dodał, że w działaniu 2.1 wprowadzona została reguła, że w budżecie projektu nie więcej niż 10% kosztów kwalifikowanych może być przeznaczony na prace budowlane. Jednocześnie, **Pan Leszek Grabarczyk** wyjaśnił, że w ramach poddziałania 1.1.3 realizowane są dwa projekty systemowe Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dedykowane podniesieniu kompetencji urzędu jako organizacji) oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Odnośnie do koncentracji na konkretnych regionach w II osi pokreślił, że zróżnicowanie regionalne jest dobrym znakiem. Przed realizacją PO IG, statystyki pokazujące siłę naukową jako najsilniejsze wskazywały województwa: mazowieckie, śląskie, wielkopolskie. Naturalnym zjawiskiem jest, że ta tendencja została zachowana. W nawiązaniu do wyników ewaluacji SPO WKP i rekomendacji planuje się wydanie w ramach projektu systemowego w poddziałaniu 1.3.1 przewodnika po komercjalizacji dla publicznych instytucji badawczych. Odnośnie do uwagi **Pana Sicińskiego**, **Pan Leszek Grabarczyk** podkreślił, że wymiar

finansowania badań przez gospodarkę zależy również od polityki regulacyjnej państwa (podatków). Istotne jest także, na poziomie resortów, świadome podejmowanie decyzji o corocznym zwiększaniu puli pieniędzy na konkursy w zakresie badań i rozwoju.

Pan Jarosław Pawłowski zaproponował przeniesienie dyskusji o połączeniu działania 5.1 z działaniem 2.2 w ramach grupy gospodarki opartej na wiedzy i przedstawienie jej wyników na następnym Komitecie.

Ad. 6

Pan Jarosław Pawłowski otworzył dyskusję na temat kryteriów.

Pan Marek Daszkiewicz odnośnie do kryterium 2 do działań 1.4 – 4.1 dotyczącego wykazania, że projekt dotyczy inwestycji w aktywa materialne i niematerialne i prawne związane m.in. z tworzeniem nowej jednostki poprzez wprowadzenie m.in. nowych produktów zauważył, że w umowie cywilno - prawnej pomiędzy beneficjentem a podmiotem, który wdroży wyniki prac B+R powinny zostać ustalone konkretne przepisy gwarantujące wykonanie wdrożenia. Ponadto powiedział, że w formularzu wniosku o dofinansowanie i wzorze biznes planu brakuje rubryki, w której byłaby możliwość wskazania jednostki, której beneficjent zleci przeprowadzenie badania realizując tym samym projekt w części działania 1.4.

Pani Marzena Chmielewska w zakresie kryterium 1 do działań 1.4 – 4.1 dotyczącego innowacyjności projektu co najmniej w skali kraju poinformowała, że zgadza się z propozycją podniesienia jakości innowacyjności projektów, ale zwróciła uwagę, że najistotniejsze elementy oceny kryterium powinny być umieszczone w samej jego treści, a nie na poziomie *Przewodnika po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach PO IG*. Odnośnie do kryterium 2 zapytała, w jaki sposób będzie weryfikowana zdolność wnioskodawcy do wdrożenia wyników prac B+R – w oparciu o umowę z potencjalnym odbiorcą wyników. Jednocześnie zwróciła się z pytaniem, czy kwalifikowany byłby projekt, w którym projektodawca zamówi badanie w jednostce badawczej, a następnie sprzeda wyniki. Czy na etapie aplikowania o wsparcie będzie mógł mieć już wybranego odbiorcę tych badań? W nawiązaniu do kryterium 3 do działania 1.4 – 4.1 badającego poziom innowacyjności rezultatów prac B+R zaznaczyła, że będzie głosowała przeciwko temu kryterium, ponieważ dla oceny kryteriów punktowanych przez Komitet Monitorujący, konieczna jest informacja o punktach, sposobach ich przyznawania, wadze kryterium i zmianie ogólnego podziału punktów. Dodatkowo, zwróciła uwagę, że nowe kryterium dotyczy zakresu obowiązujących kryteriów.

Pan Pascal Boijmans dodał, że przed podjęciem ostatecznej decyzji odnośnie do zatwierdzenia kryteriów, członkowie Komitetu powinni uzyskać informację o wagach punktowych.

Pan Leszek Grabarczyk odnosząc się do postulatu **Pana Marka Daszkiewicza** dotyczącego minimalnego zakresu, jaki będzie musiał zostać zawarty w umowie pomiędzy beneficjentem a podmiotem, który wdroży wyniki przekazał, że prawdopodobnie zostanie stworzony wzór precyzujący treść takiej umowy. Odnośnie do pytania do kryterium 2 podkreślił, że przedsiębiorca, który kupi prawa do wyników prac B+R będzie mógł je sprzedać lub udostępnić komuś innemu. W nawiązaniu do kryterium 3 powiedział, iż jego zakres merytoryczny może pokrywać się np. z zakresem kryteriów obligatoryjnych, ponieważ jest to kryterium merytoryczne fakultatywne, którego ocena ma na celu zróżnicowanie poprzez przyznawanie punktów w skali. Podkreślił także, że dzięki temu, że w działaniu występuje pomoc publiczna możliwe jest wskazane odbiorcy prac badawczych już na etapie aplikowania o wsparcie. **Pan Marek Daszkiewicz** dodał, że może to prowadzić do doinwestowywania firm brokerskich, które będą zlecały wykonanie badań, a następnie sprzedawały ich wyniki.

Pan Leszek Grabarczyk przypomniał, że wśród kryteriów jest wymóg wykazania zdolności własnej wnioskodawcy do zrealizowania projektu. Dodał także, że w chwili obecnej, na rynku polskim nie ma firm, które byłyby brokerami technologicznymi.

Pani Ewa Fedor poprosiła o odpowiedź, jak w takiego typu projektach będzie badana trwałość.

Pan Leszek Grabarczyk odpowiedział, że trwałość będzie badana przez umowę cywilno-prawną pomiędzy beneficjentem a nabywcą prac (zobowiązanie cywilno-prawne), ponadto zaproponował dopisanie do treści kryterium 1 *projekt na charakter innowacyjny co najmniej w skali kraju słów i dotyczy innowacji projektowej lub procesowej*.

Pan Olgierd Hryniewicz, przedstawiciel Polskiej Akademii Nauk odnośnie do kryteriów dla działania 8.3 zgłosił, że w jego opinii, w kryterium 7, dotyczącym posiadania przez wnioskodawcę doświadczenia, powinno zostać wskazane, że każde doświadczenie beneficjenta jest punktowane, również z zakresu realizacji projektów pozaunijnych.

Pan Rafał Poździk wprowadził korektę do treści kryterium 7 do działania 8.3 w brzmieniu: *wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie realizacji i zarządzania projektami objętymi konkursem lub w zakresie realizacji i zarządzania projektami współfinansowanymi ze środków europejskich (projekty informatyczne, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i cyfrowemu)*.

Pani Marzena Chmielewska i Pani Bożena Cebulka powiedziały, że słowo *oraz* w kryterium 5 do działania 5.1 dotyczącym posiadania przez wnioskodawcę przynajmniej rocznego doświadczenia w zakresie zarządzania powiązaniem kooperacyjnym *oraz* świadczenia usług na rzecz podmiotów funkcjonujących w ramach powiązania kooperacyjnego stanowi utrudnienie dla beneficjentów i zarekomendowały zmianę rozporządzenia w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej, nie kryterium. Pani Marzena Chmielewska poinformowała, że będzie głosowała przeciwko ww. kryterium.

Pani Patrycja Zeszutek poinformowała, że intencją Ministerstwa Gospodarki było dostosowanie kryterium 5 do działania 5.1 do zapisów rozporządzenia. Dodała, że Instytucje Wdrażające przekazały, iż Instytucje Otoczenia Biznesu najczęściej spełniają ww. warunek. Zapowiedziała, że Ministerstwo Gospodarki planuje ogłoszenie naboru ciągłego z określeniem terminu, a następnie naboru, w których będą obowiązywały już nowe zasady.

Pani Anna Kacprzyk, przedstawicielka Instytucji Pośredniczącej – Ministerstwa Gospodarki dodała, że kryteria do działania 5.1 na dzień dzisiejszy powinny zostać przyjęte, co nie oznacza zamknięcia dyskusji i zakończenia pracy nad przebudową tego działania.

Pan Jarosław Pawłowski zauważył, że mało realistyczna jest zmiana rozporządzenia i ogłoszenie naboru już w marcu 2010 r., zgodnie z planami Ministerstwa Gospodarki. Jednocześnie podkreślił, że projekty przyjmowane do dofinansowania bezwzględnie muszą być zgodne z wymogami prawnymi tj. rozporządzeniem. Następnie **Pan Jarosław Pawłowski** zaproponował przyjęcie kryteriów dla działań 1.4-4.1, 5.1 i 8.3

Uchwała nr 32 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (kryteria numer: 1,2,3,5 dla działań 1.4 – 4.1 i 5.1 zostały przyjęte w drodze głosowania większością głosów, a kryteria numer: 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 dla działań 1.4 – 4.1, 5.1, 8.3 zostały przyjęte w drodze konsensusu).

Uchwała nr 32 stanowi załącznik do Protokołu.

Ad. 7

Pan Jerzy Kwieciński oraz **Pani Natalia Wojciechowska** przedstawili prezentację wyników badania ewaluacyjnego pt. Ocena przyczyn niewielkiego zainteresowania potencjalnych beneficjentów realizacją projektów w ramach wybranych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Ad. 8

Pani Marzena Chmielewska zaproponowała uzupełnienie opisu kryterium *wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia części badawczej projektu* do działania 1.4-4.1 w Przewodniku po kryteriach PO IG o informację, iż kryterium jest uznawane, jeśli tę zdolność posiada przedsiębiorca powiązany z wnioskodawcą. Dodatkowo w przypadku kryterium *projekt obejmuje badania przemysłowe i/lub prace rozwojowe oraz zakłada wdrożenie wyników tych badań lub prac w działalności gospodarczej wnioskodawcy* zaproponowała uznać jego spełnienie, jeśli podmiotem „wdrażającym” i wykazującym zdolność do wdrożenia jest przedsiębiorstwo powiązane z wnioskodawcą.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich zapytał o powody opóźnienia działania 4.3 oraz zapytał o to, czy Ministerstwo Finansów naciska na wycofanie propozycji Ministerstwa Gospodarki dotyczącej możliwości rezygnacji z uwarunkowania refundacji wynikami sprzedaży.

Pani Anna Kacprzyk powiedziała, że Ministerstwo Gospodarki proceduje ze zmianą ustawy o niektórych formach działalności innowacyjnej, która dotyczy kredytu technologicznego i centrów badawczo rozwojowych. Dodała, że ustawa zawiera ułatwienia dla przedsiębiorców dotyczące m.in. zmian w wypłacaniu środków ale nie zmienia samej konstrukcji działania 4.3.

Pani Ewa Fedor poprosiła o odpowiedź, czy została podpisana umowa z BGK i czy płatności są przekazywane przedsiębiorcom na bieżąco.

Pani Patrycja Zielińska odpowiedziała, że została już podpisana umowa o świadczenie usług w portalu komunikacyjnym BGK - zlecenia w zakresie obsługi zleceń płatności i w chwili obecnej PARP jest w trakcie podpisywania dokumentów z Instytucjami Pośredniczącymi w celu rozpoczęcia realizacji płatności.

Pani Bożena Cebulska w nawiązaniu do nowego systemu płatności poinformowała, że z poziomu RPO system informatyczny zawiesza się.

Pani Konstancja Piątkowska, przedstawicielka Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia poinformowała, że planowane jest spotkanie Instytucji Koordynującej RPO z Instytucjami Zarządzającymi RPO oraz z udziałem przedstawicieli Banku Gospodarstwa Krajowego, podczas którego poruszane będą kwestie dotyczące potencjalnych problemów z funkcjonowaniem systemu i obsługą aplikacji.

Pan Norbert Pruszanowski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego zapytał czy rozporządzenie regulujące działanie 6.5 weszło w życie, w kontekście informacji na stronie MG o prowadzonym naborze projektów, dotyczących opracowania koncepcji branżowych programów promocji oraz czy ten nabór może być przedłużony do 1,5 miesiąca.

Pani Patrycja Zeszutek poinformowała, że projekt rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy finansowej na udział przedsiębiorców w programach promocji realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 został skierowany do Rządowego Centrum Legislacji i zapewniła, że przekaże do Departamentu Instrumentów Wsparcia sugestię dotyczącą przedłużenia terminu składania wniosków do 1,5 miesiąca.

Pan Kazimierz Siciński poprosił o przekazanie informacji o możliwości stworzenia platformy elektronicznej i forum dyskusyjnego, na którym członkowie będą mogli prowadzić dyskusje oraz zapoznać się z materiałami.

Pan Marek Daszkiewicz poprosił o przeanalizowanie możliwości podniesienia progu pomocy publicznej odnośnie do projektów celowych z 70% do 80%.

Pani Agnieszka Kręcis – Borowiec przekazała, że odnośnie do prośby o platformę sprawdzane są możliwości techniczne w tym zakresie, natomiast zmiana progów w projektach celowych wymaga zmiany rozporządzenia w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej i zostanie przeanalizowana.

Pan Jarosław Pawłowski podkreślił, że ważne jest aby przeanalizować zmiany w konstrukcji kryteriów w działaniu 3.1 w zakresie komplementarności projektów dotyczących przedsiębiorczości akademickiej pod kątem synergii Programów: PO IG i PO KL oraz zasugerował przeniesienie dyskusji na forum Grupy roboczej ds. gospodarki opartej na wiedzy. Jednocześnie, **Pan Jarosław Pawłowski** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu.

Protokół przygotowała:

Iga Lauks

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IG

Pani Anita Wesołowska

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej

w Komitecie Monitorującym PO IG

Waldemar Sługocki

Przewodniczący Komitetu Monitorującego PO IG

Przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego

Załączniki:

1. Lista obecności na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 4 lutego 2010 r.
2. Uchwała nr 31 Komitetu Monitorującego PO IG.
3. Uchwała nr 32 Komitetu Monitorującego PO IG