



**Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny  
Innowacyjna Gospodarka, 2007 - 2013 w dniu 22 czerwca 2011 r.**

W dniu 22 czerwca 2011 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

Porządek obrad przewidywał następujące punkty:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Komitetu Monitorującego.
2. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia.
3. Przyjęcie *Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w dniu 30 marca 2011 r.*
4. Przedstawienie stanu wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
5. Przyjęcie *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 w 2010 r.*
6. Zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach działania 8.4 *Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili” PO IG.*
7. Przedstawienie stanu wdrażania działania 4.3 *Kredyt technologiczny PO IG.*
8. Sprawy różne.

**Ad. 1**

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komitetu Monitorującego Pani Iwona Wendel**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komitetu Monitorującego, ich zastępcy, obserwatorzy oraz przedstawiciele Komisji Europejskiej.

**Ad. 2**

**Pani Iwona Wendel** powitała wszystkich uczestników spotkania. Członkowie Komitetu Monitorującego przyjęli zaproponowany porządek obrad.

**Ad. 3**

**Pani Iwona Wendel** poinformowała, że do *Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka w dniu 30 marca 2011 r.* została zgłoszona przez **Pana Marka Przeora**, przedstawiciela Komisji Europejskiej, jedna uwaga o charakterze redakcyjnym i została ona uwzględniona w Protokole. Ponadto, na

posiedzeniu **Pan Mariusz Idzikowski**, w imieniu **Pana Arkadiusza Lewickiego**, przedstawiciela Związku Banków Polskich zgłosił uwagę o uwzględnienie w Protokole wypowiedzi **Pana Arkadiusza Lewickiego** odnośnie do zwrotu pożyczonych środków do działania 4.3 *Kredyt technologiczny* PO IG. **Pani Iwona Wendel** zadeklarowała umieszczenie wypowiedzi w Protokole, ponadto potwierdziła, że do ww. działania środki zostaną zwrócone oraz zaproponowała przyjęcie dokumentu.

**Uchwała nr 53 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013 w dniu 30 marca 2011 r. została przyjęta w drodze konsensusu.**

Uchwała nr 53 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do Protokołu.

#### **Ad. 4**

**Pan Marcin Łata**, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, przedstawił prezentację dotyczącą stanu wdrażania PO IG.

**Pan Olgierd Hryniewicz**, przedstawiciel Polskiej Akademii Nauk powiedział, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 w 2010 r. (strona nr 5) wskaźnikami rozliczania projektów są wskaźniki dotyczące sektora polskiej nauki. W związku z tym, zapytał, czy przewiduje się konstrukcję wskaźników, które będą pokazywały, w jaki sposób pieniądze skierowane do polskiej nauki przekładają się na wzrost „produkcji naukowej” poszczególnych jednostek, które otrzymały wsparcie. Ponadto, poprosił o odpowiedź na pytanie, czy przewiduje się rozliczanie efektów wdrażanych projektów i jeśli tak, to w jaki sposób.

**Pan Marek Daszkiewicz**, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych, odnosząc się do wypowiedzi **Pana Olgierda Hryniewicza** powiedział, że w jego opinii konieczne jest skonstruowanie wskaźników mierzących konkretne rezultaty np. efektywne wykorzystanie aparatury w dłuższym okresie czasowym. Dodał, że w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka wątpliwości budzą wysokie nakłady na inwestycje infrastrukturalne względem niskiego wykorzystywania prac badawczych. Jednocześnie podkreślił, że prowadzenie wysokiej jakości badań wymaga koncentracji wyspecjalizowanych ośrodków, a w Polsce często tworzy się podobne laboratoria w różnych jednostkach. Wydaje się to pozbawione sensu, gdyż pieniądze ulegają w ten sposób rozproszению, a efekty końcowe nie są zgodne z oczekiwaniami.

**Pani Agnieszka Kręcisz - Borowiec**, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, odnosząc się do pytania **Pana Olgierda Hryniewicza** powiedziała, iż wskaźniki wyszczególnione w załączniku nr 1 do Sprawozdania ukazują, jakie są rezultaty Programu, natomiast wpływ realizowanych projektów i ich efektywność badana jest poprzez ewaluację. Dodatkowo poinformowała, iż została zlecona śródkresowa ewaluacja 1 i 2 osi priorytetowej, a jej wyniki zostaną przedstawione na posiedzeniu *grupy roboczej ds. ewaluacji*.

**Pan Łukasz Jasek**, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej - Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w nawiązaniu do wypowiedzi **Pana Marka Daszkiewicza** odpowiedział, że w działaniach realizowanych przez MNISW sprawdzane jest efektywne wykorzystywanie aparatury. Wyjaśnił, że na etapie składania wniosków o dofinansowanie wnioskodawcy deklarowali, w jaki sposób i do czego będzie ona wykorzystywana oraz czy posiadają odpowiednie zasoby kadrowe w celu jej wykorzystania. Informacje te były weryfikowane przez zespoły oceniające, złożone z przedstawicieli nauki. Odnośnie do mierników efektywności wykorzystania aparatury, **Pan Łukasz Jasek** poinformował, że MNISW opracowuje plan, w jaki sposób je skonstruować, weryfikować i badać.

**Pan Pascal Boijmans**, przedstawiciel Komisji Europejskiej, zaznaczył, że w PO IG występuje wysoka kontraktacja i stosunkowo niskie płatności, chociaż dodał, że różnica między nimi stopniowo się zmniejsza. Jednocześnie podkreślił, że dwa główne wyzwania stojące przed Polską, które powinny stać się punktem odniesienia dla osiągnięcia celów Programu i które umożliwią jego skuteczną realizację to społeczeństwo informacyjne i wsparcie dla biznesu. Uzupełnił, że jednym z najważniejszych obszarów, charakteryzujących się bardzo niską kontraktacją, na których Polska powinna skoncentrować działania jest sieć szerokopasmowa. Poinformował, że do chwili obecnej Polska przeznaczyła na wsparcie społeczeństwa informacyjnego ponad 3,7 mld euro, w tym kwotę w wysokości 1 mld euro na rozwój sieci szerokopasmowej. **Pan Pascal Boijmans** odniósł się również do 7 i 8 osi priorytetowej dotyczącej społeczeństwa informacyjnego. Zaznaczył, że w 7 osi priorytetowej widoczna jest wysoka kontraktacja, co świadczy o poczynionym postępie ale w związku z tym, że projekty wdrażane są przez dłuższy okres czasu, konieczne jest przedstawienie sposobu monitorowania zarządzania ryzykiem w celu zapewnienia, że projekty zostaną wdrożone na czas. W nawiązaniu do realizowanego przez Ministerstwo Infrastruktury w działaniu 8.3 *Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion* projektu systemowego podkreślił, że stoi przed nim zadanie jak najszybszego wsparcia regionów

w rozpoczęciu wdrażania projektów, dotyczących sieci szerokopasmowej. Odnośnie do działania 8.4 *Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”*, zwrócił uwagę na konieczność zachowania neutralności technologicznej w ramach *kryteriów wyboru finansowanych operacji*, a odnośnie do działania 8.1 *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej* poinformował o konieczności poprawienia jakości projektów poprzez zmianę kryteriów. W nawiązaniu do tematyki wspierania biznesu zaznaczył, iż poziom realizacji 4 osi priorytetowej jest zadowalający, ale należy pamiętać, że jego głównym celem nie jest tworzenie nowych miejsc pracy, ale dalszy rozwój gospodarki opartej na wiedzy. Przekazał, że wciąż jedną z większych słabości Polski jest słaba stymulacja badań i rozwoju w sektorze prywatnym. Podkreślił, że wybierane w ramach 4 osi priorytetowej projekty muszą być nie tylko wysoko innowacyjne ale powinny przyczynić się do budowy współpracy obszaru nauki i biznesu, na przykład poprzez tworzenie miejsc pracy dla osób wysoko wykwalifikowanych. Zaznaczył także, że ww. kwestia powinna być brana pod uwagę, szczególnie w przypadku selekcji dużych projektów (o wartości powyżej 50 mln euro, które podlegają indywidualnemu zatwierdzeniu przez Komisję Europejską).

**Pani Iwona Wendel**, odniosła się do kwestii społeczeństwa informacyjnego i nowego sposobu monitorowania działań w 7 osi priorytetowej. Poinformowała, że Instytucja Zarządzająca wraz z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Władzą Wdrażającą Programy Europejskie wypracowały nowy proces monitorowania projektów, który porównuje kluczowe dane dla realizacji projektu w postępie miesięcznym. Dla realizacji poszczególnych etapów projektów wyznaczone zostały tzw. „kamienie milowe” i na tej podstawie monitorowany jest postęp rzeczowy i finansowy. Ponadto, w wyjątkowych przypadkach odbywają się spotkania, w trakcie których wyjaśniane są kwestie stanowiące potencjalne zagrożenie dla realizacji projektów oraz w razie konieczności, wypracowywane są rozwiązania problemów. Odnośnie do projektu systemowego realizowanego w działaniu 8.3, **Pani Iwona Wendel** poinformowała, że wyłoniony został nowy beneficjent - Ministerstwo Infrastruktury i rozpoczyna się współpraca w zakresie koordynacji działań zapewniających spójność pomiędzy projektami realizowanymi w ramach 16 programów regionalnych, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz działań 8.3 i 8.4 PO IG. Dodała, że informacje na temat powyższego projektu zostaną przekazane członkom KM w najbliższym czasie.

**Pan Marcin Łata** w nawiązaniu do wypowiedzi **Pana Pascala Boijmansa** zaznaczył, że Instytucja Zarządzająca dąży do tego, aby różnica między środkami zakontraktowanymi a wypłaconymi została jak najszybciej zniwelowana. Ponadto, odnośnie do kwestii wspierania

przedsiębiorczości zapewnił, że IZ dokłada wszelkich starań, aby projekty realizowane w 4 osi priorytetowej były innowacyjne i poprawiały współpracę pomiędzy sektorem badawczo-rozwojowym a biznesem. Zaznaczył jednak, iż wszystkie działania w tym zakresie mogą być realizowane wyłącznie w granicach wyznaczonych przez PO IG. Wyjaśnił, że Program tworzy jedynie możliwość rozwoju w polskich warunkach gospodarczych i regionalnych, ale projekty same muszą zakotwiczyć w środowisku prawno-ekonomicznym.

**Pan Kazimierz Siciński**, przedstawiciel Komisji Krajowej NSZZ Solidarność, powiedział, że w związku z półmetkiem 7 letniego okresu realizacji Programu, konieczne jest wyciągnięcie wniosków z minionych trzech lat. Nawiązał również do wypowiedzi **Pana Pascala Boijmans** zaznaczając, iż w przypadku 4 osi priorytetowej istotne jest przeniknięcie innowacji do sfery przedsiębiorstw oraz realizacja założeń dotyczących działań 1.4 *Wsparcie projektów celowych* - 4.1 *Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R*. Dodał, że niestety już dziś wiadomo, iż komplementarność w ww. działaniach nie zostanie zachowana. Ponadto, w kontekście podsumowania osiągnięć Programu należy zwrócić uwagę, na opóźnienia wdrażania działania 4.3. **Pan Kazimierz Siciński** zaznaczył, że rozwiązanie powyższych problemów jest konieczne dla skutecznego wdrożenia Programu. Dodał, że w celu poprawy efektywności działań należy skoncentrować się na spełnieniu celów i założeń poszczególnych działań PO IG zamiast konstruować tzw. „protezy”. Jako przykład podał planowany konkurs do poddziałania 1.3.1 *Projekty rozwojowe*, w którym przewidziano projekty „rozwojowo-celowe” zamiast projektów rozwojowych.

#### Ad. 5

**Pani Iwona Wendel**, zaproponowała przyjęcie *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 w 2010 r.* które zostało przekazane członkom w dniu 8 czerwca br. W *Sprawozdaniu* uwzględniono zgłoszone przez Instytucję Koordynującą i Instytucję Certyfikującą uwagi o charakterze technicznym.

**Uchwała nr 54 Komitetu Monitorującego PO IG w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w 2010 r. została przyjęta w drodze konsensusu.**

Uchwała nr 54 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do Protokołu.

#### Ad. 6

**Pan Rafał Poździk**, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej - Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przedstawił prezentację na temat zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach działania 8.4 PO IG.

**Pan Artur Więcek**, przedstawiciel Urzędu Komunikacji Elektronicznej przedstawił prezentację, dotyczącą kryterium wyznaczania obszarów nieopłacalnych ekonomicznie, na których będzie możliwa realizacja projektów w ramach działania 8.4 PO IG.

**Pani Iwona Wendel** poprosiła **Pana Rafała Poździka** o uzupełnienie prezentacji odnośnie do kwestii zachowania neutralności technologicznej.

**Pan Rafał Poździk** poinformował, że we wnioskach o dofinansowanie możliwe jest wskazanie wszystkich technologii, także satelitarnej, a premiovane wyższą liczbą punktów będą technologie o większym potencjale rozwojowym np. światłowód. Dodał, że w dokumentach konkursowych wnioskodawcy otrzymają informacje na temat możliwości uzyskania punktów za zadeklarowanie poszczególnych technologii.

**Pan Marek Przeor** odnośnie do kryterium merytorycznego *wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie realizacji i zarządzania projektami dotyczącymi budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu*, poprosił o doprecyzowanie słowa *budowa*, które do tej pory blokowało dostęp technologii satelitarnej do konkursów. Podkreślił, że słowo to może budzić wątpliwości interpretacyjne. Powiedział, że odnośnie do 8 osi priorytetowej, w punkcie 460 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka wskazano, że *zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu przewiduje wsparcie projektów polegających na budowie dedykowanej infrastruktury teleinformatycznej pomiędzy najbliższym lub najbardziej efektywnym punktem dystrybucji Internetu użytkownikom końcowym*. Powołując się na ww. brzmienie **Pan Marek Przeor** poinformował, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez przedstawicieli przedsiębiorstw świadczących usługi dostępu do Internetu w technologii satelitarnej, przez ww. przepis wnioskodawcy specjalizujący się w technologii satelitarnej nie byli dopuszczani do udziału w konkursie. W związku z powyższym, zapytał, czy będą oni mogli wziąć udział w najbliższym konkursie i na jakiej podstawie.

**Pan Rafał Poździk** zapewnił, że każda technologia będzie dopuszczona w kolejnych konkursach. Dodał, że MSWIA nie przywiązuje wagi do infrastruktury o charakterze technicznym, ale do potencjału związanego z budową sieci. Słowo *budowa*, wskazane w kryteriach, nie dotyczy budowy w rozumieniu prawa budowlanego, ale budowania sieci. Potwierdził, że ww. słowo nie będzie wykorzystywane jako pretekst do odrzucania projektów.

**Pan Marek Przeor** odpowiedział, że jeżeli pojęcie *budowa* nie będzie blokowało dostępu do konkursu różnym technologiom to ww. wyjaśnienie uznaje za wystarczające.

**Pan Pascal Boijmans** poprosił przedstawiciela UKE o potwierdzenie, czy inwentaryzacja, czyli przygotowanie mapy sieci telekomunikacyjnych w Polsce, zostanie zakończona do końca czerwca 2011 r. Zaznaczył, że informacja ta jest ważna zarówno dla wszystkich przygotowujących notyfikację projektów szerokopasmowych, jak i dla Dyrekcji Generalnej Komisji Europejskiej.

**Pan Artur Więcek** potwierdził, iż inwentaryzacja zasobów sieci szerokopasmowej wykonana poprzez zapytanie zwrócone do wszystkich operatorów telekomunikacyjnych oraz jednostek samorządu terytorialnego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie obszarów działania sieci dostępu ww. operatorów do Internetu zakończy się w czerwcu 2011 r. Planuje się, że pierwszy raport na temat pokrycia terytorium Polski istniejącą infrastrukturą telekomunikacyjną również ukaże się pod koniec czerwca br.

**Pan Marek Daszkiewicz** powiedział, że jego zdaniem, dzięki wsparciu administracji w tworzeniu mapy inwentaryzacji sieci, wdrażanie działania 8.4 uległo przyspieszeniu. Dodał, że w jego opinii, kryterium dotyczące wyznaczania obszarów do wsparcia jest obiektywne i ma nadzieję, że wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej przez UKE zostaną upublicznione.

**Pani Iwona Wendel** poinformowała, że wszystkie informacje w tym zakresie dostępne są na stronie Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Pan Rafał Poździk** dodał, iż również istotnym elementem procesu uproszczenia i przyspieszenia oceny wniosków oraz wdrażania działania 8.4 jest stworzenie „generatora wniosków aplikacyjnych”, dzięki któremu przedsiębiorca nie będzie miał problemu z wyborem miejscowości, w których będzie mógł wybudować sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Przedsiębiorca będzie mógł wybrać miejscowości z bazy danych uwzględniającej wyłącznie miejscowości spełniające kryterium nasycenia usługami szerokopasmowego dostępu do Internetu, o przepływności min. 2Mb/s, na poziomie nie wyższym niż 30%.

**Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek**, przedstawicielka Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, odnośnie do kryterium *dzięki realizacji projektu min. 40 użytkowników końcowych uzyska dostęp do Internetu w okresie wymaganej trwałości projektu* powiedziała, iż należy zdefiniować pojęcie „użytkownik końcowy”. Zdaniem Pani **Małgorzaty Starczewskiej – Krzysztozek**, lepszym pojęciem byłby „podmiot”, który jest pojęciem prawnie zdefiniowanym. W jej opinii, nieprecyzyjne określenie odbiorcy usługi

może spowodować, że np. jeden urząd gminny, w którym zainstalowane jest 40 komputerów spełni ww. kryterium. Zgodziła się, że istotne jest uzupełnienie kryterium *wnioskodawca posiada odpowiedni potencjał techniczny i kadrowy pozwalający na realizację projektu o potencjał ekonomiczny*, jednak jej zdaniem kryterium to powinno oceniać nie kapitał zakładowy a kapitał własny. Kapitał zakładowy jest częścią kapitału własnego przedsiębiorstwa i zgodnie z polskim prawem może on wynosić w przypadku spółek z o.o. 5 tys. zł., a w przypadku spółek akcyjnych – 50 tys. zł. Uznanie go za punkt odniesienia dla oceny potencjału ekonomicznego spółki (w kontekście realizacji dużych inwestycji infrastrukturalnych) nie ma sensu, bowiem spółka może posiadać duże kapitały własne przy relatywnie niskim poziomie kapitału zakładowego. To kapitał własny określa stabilność finansowania działalności przedsiębiorstwa, a nie kapitał zakładowy. **Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek** odniosła się także do wypowiedzi przedstawiciela Komisji Europejskiej wskazując, że sformułowanie „budowa” sieci szerokopasmowej sugeruje, że eliminowani mogą być oferenci, którzy zamierzają dostarczać usługę dostępu do Internetu za pośrednictwem innej infrastruktury, niż wymagającej „zakopania w ziemi”, co nie powinno mieć miejsca. Odnośnie do kryterium *wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie realizacji i zarządzania projektami dotyczącymi budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu* zaznaczyła, że wprowadzenie doprecyzowania dotyczącego sieci szerokopasmowej będzie prowadziło do zmniejszenia liczby przedsiębiorców, którzy mogą realizować tego typu przedsięwzięcia. W rezultacie mniejszej liczby potencjalnych oferentów cena będzie wyższe. Z drugiej jednak strony przyznała, że ww. kryterium daje gwarancję, iż oferenci, którzy posiadają doświadczenie zrealizują projekty w odpowiednim czasie, wykorzystując jednocześnie efektywnie pieniądze. Odnośnie do kryterium *realizacja projektu w miejscowościach o niskim nasyceniu usługami szerokopasmowego dostępu do Internetu* zauważyła, że w pewnych regionach przedsiębiorcy mogą rezygnować z udziału w projekcie i budowy infrastruktury ze względu na zbyt małą liczbę docelowych odbiorców, co oznacza, że nie będzie można na dostarczaniu usług tym odbiorcom zarabiać.. Zapytała zatem, czy takie przedsięwzięcie spełni kryterium efektywności ekonomicznej.

**Pan Rafał Poźdżik** w nawiązaniu do uwag **Pani Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztozek** powiedział, iż w opinii MSWIA, „podmiot” jest pojęciem bardziej ogólnym niż „użytkownik końcowy”. Dodał, że definicja „użytkownika końcowego” zostanie przedstawiona w *Przewodniku po kryteriach...* i tym samym będzie dostępna dla wnioskodawców przed rozpoczęciem konkursów. Zaznaczył, że kapitał zakładowy i kapitał własny nie zostały użyte w treści kryterium, tylko w jego opisie. Jednocześnie zapewnił, że docelowo w *Przewodniku*

po kryteriach... pojawi się pojęcie kapitał własny. Ponadto, odnośnie do wprowadzenia doprecyzowania dotyczącego sieci szerokopasmowej i ewentualnego ograniczania liczby oferentów poinformował, że Instytucja Wdrażająca dokonując oceny projektów pod kątem spełnienia przez wnioskodawców kryteriów ma prawo dokonywać selekcji. Ponadto, w opinii MSWIA dofinansowanie powinno być udzielane tym, którzy posiadają doświadczenie, potrafią zbudować sieć i świadczyć usługi użytkownikom końcowym. Zdaniem **Pana Rafała Poździka** nieuzasadniona jest również obawa, że selekcja wnioskodawców spowoduje ograniczenia w dostępie do konkursów, gdyż rejestr UKE wskazuje, że istnieje wystarczająco dużo potencjalnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dodał, że zaproponowane zmiany zwiększą potencjał działania 8.4, m.in. w zakresie ubiegania się o dofinansowanie.

**Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek** poinformowała, że nie może głosować za przyjęciem kryterium *dzięki realizacji projektu min. 40 użytkowników końcowych uzyska dostęp do Internetu w okresie wymaganej trwałości projektu*, ponieważ pojęcie „użytkownika końcowego” nie jest prawnie zdefiniowane. Dodała, że pod pojęciem „podmiot” kryje się np. urząd, szkoła, przedsiębiorstwo, natomiast „użytkownik końcowy” to inaczej adres IP..

**Pan Marek Daszkiewicz** powiedział, że jego zdaniem w omawianym kryterium ważne jest, aby jak najwięcej mieszkańców danego regionu posiadało dostęp do szerokopasmowego Internetu. Podkreślił, że szkoły lub gminy pozostają w porządku administracyjnym i nie dotyczą ich problemy związane z uzyskaniem dostępu do Internetu, jakie posiadają pojedyncze gospodarstwa domowe. Dodał, że problem wykluczenia jednostki, wynikający z braku dostępu do infrastruktury informatycznej na niektórych obszarach jest pierwszoplanowy i często ważniejszy niż spełnienie przez projekt kryterium efektywności ekonomicznej.

**Pan Olgierd Hryniewicz** wyjaśnił, iż w przypadku sieci komputerowych pojęcie „użytkownik końcowy” jest jednoznacznie zdefiniowane jako adres IP.

**Pani Iwona Wendel** poprosiła o doprecyzowanie, czy „użytkownik końcowy” oznacza pojedynczy numer IP.

**Pan Rafał Poździk** poinformował, że definicje kryteriów umieszczone są w *Przewodniku po kryteriach...*, nie w nazwie kryterium. Dodał, że w ww. dokumencie zostanie określona definicja „użytkownika końcowego”. Przedmiotowe pojęcie zostanie zdefiniowane jako adres IP.

**Pan Kazimierz Siciński** zgodził się z wypowiedzią **Pana Olgierda Hryniewicza**, podał również przykład klastra, w którym znajduje się kilkadziesiąt firm posiadających jeden adres

IP. Stwierdził zatem, że w praktyce, kryterium odnoszące się do jednego numeru IP może nie mieć zastosowania.

**Pani Iwona Wendel** potwierdziła, że kwestia tego samego lub innego adresu IP zależy od konfiguracji sieci.

**Pan Rafał Poździk** wyjaśnił, że na podstawie dotychczas złożonych projektów przedsiębiorcy, jako „użytkowników końcowych” wskazywali obywatele (mieszkańców) albo przedsiębiorców. Zaznaczył, że przedsiębiorstwo może mieć swój adres IP, do którego może przynależeć wiele komputerów z innymi końcówkami, ale ważna jest jedynie umowa pomiędzy beneficjentem, a „użytkownikiem końcowym” oraz kwestia, kto ostatecznie będzie opłacał abonament za daną usługę. Podkreślił również, iż przyjmując to kryterium uwzględniany jest zarówno interes przedsiębiorców, jak i obywateli.

**Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek** odnosząc się do wypowiedzi **Pana Marka Daszkiewicza** zaznaczyła, że przy określaniu kryteriów, konieczne jest kierowanie się efektywnością nie tylko społeczną, ale przede wszystkim ekonomiczną. Jej zdaniem przepis powinien przyjąć następującą formę *nie mniej niż 40 gospodarstw domowych (a nie 40 użytkowników końcowych)*. Tym samym interes społeczny zostanie zaspokojony.

**Pan Rafał Poździk** wyjaśnił, że jeśli przedsiębiorca w projekcie wskaże gminę, to będzie ona liczona jako jeden „użytkownik końcowy”. Zostanie wówczas zawarta jedna umowa pomiędzy beneficjentem a gminą i liczba pracowników korzystających z usługi w danej gminie będzie nieistotna. Dodał, że w związku z tym, nie ma niebezpieczeństwa, że przedsiębiorca zawrze umowy z trzema gminami, łatwo spełniając w ten sposób kryterium dotyczące *minimum 40 użytkowników końcowych*. Odnośnie do sugestii **Pani Małgorzaty Starczewskiej – Krzysztozek**, dotyczącej wprowadzenia pojęcia „gospodarstwa domowego” zaznaczył, że tym samym odebrana zostałaby możliwość uwzględnienia jako „użytkowników końcowych” przedsiębiorców. Oni natomiast powinni mieć możliwość uzyskania dostępu do usług, a beneficjent powinien mieć możliwość ujęcia ich we wniosku jako potencjalnych użytkowników, których może podłączyć. **Pan Rafał Poździk** powiedział, że w opinii MSWiA pojęcie „użytkownik końcowy” jest bardziej precyzyjne niż „podmiot”. Dodał, że jeśli przedmiotowa kwestia utrudni głosowanie nad kryteriami, zgadza się na pozostawienie pojęcia „podmiot”.

**Pan Marek Przeor** odnosząc się do tekstu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka powiedział, że w 8 osi priorytetowej kluczowe jest *zwiększenie zasięgu elektronicznej integracji poprzez zwiększenie dostępu obywateli do szerokopasmowego Internetu i poprawy*

warunków informatycznych obywatel. Ponadto, odnośnie do 8 osi priorytetowej powiedział, iż we wskaźnikach wskazano, że mierzona jest *liczba gospodarstw domowych, które uzyskały szerokopasmowy dostęp do Internetu*. W związku z tym, zgodził się z **Panią Małgorzatą Starczewską – Krzysztoszek**, że „gospodarstwa domowe” powinny znaleźć się w grupie docelowej, która uzyska dostęp do szerokopasmowego Internetu. Zawniósł o uwzględnienie ww. pojęcia.

**Pan Marek Daszkiewicz** powiedział, iż pojęcie „użytkownik końcowy” może zostać precyzyjnie zdefiniowane w dokumentacji konkursowej. Odnośnie do interesu obywateli wskazał, iż już w kryteriach powinno się określić liczbę gospodarstw domowych mogących aplikować o wsparcie, ponieważ przedsiębiorcy posiadając kapitał własny są w lepszej sytuacji.

**Pan Rafał Poździk** odpowiedział, że pojęcie „gospodarstwo domowe” odnosi się przede wszystkim do wskaźnika w działaniu 8.3, więc w tym przypadku nie jest ono właściwe. Przedstawił również definicję „użytkownika końcowego” zawartą w Prawie telekomunikacyjnym *użytkownik końcowy to podmiot korzystający z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej lub żądający świadczenia takiej usługi dla zaspokojenia własnych potrzeb*.

**Pani Iwona Wendel** podsumowała, że definicja „użytkownika końcowego” zostanie przedstawiona w *Przewodniku po kryteriach...* oraz zaproponowała głosowanie w sprawie ich przyjęcia.

**Uchwała nr 55 Komitetu Monitorującego PO IG** w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach działania 8.4 *Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”* PO IG **została przyjęta w drodze głosowania.**

Uchwała nr 55 Komitetu Monitorującego PO IG stanowi załącznik do Protokołu.

#### **Ad.7**

**Pan Marek Szczepański**, Dyrektor Departamentu Programów Europejskich w Banku Gospodarstwa Krajowego, przedstawił prezentację na temat stanu wdrażania działania 4.3.

**Pan Marek Daszkiewicz** zaznaczył, iż w jego opinii działanie 4.3 jest jednym z najważniejszych działań w 4 osi priorytetowej, ponieważ w znacznym stopniu może ono przyczynić się do stworzenia instrumentu, który wpłynęłoby na zwiększenie udziału przedsiębiorców w nakładach na B+R. **Pan Marek Daszkiewicz** powiedział, iż należy rozważyć wprowadzenie bardziej wnikliwego systemu oceny, ponieważ istotna jest przede

wszystkim jakość projektów. Podkreślił, że należy wspierać nakłady na przedsiębiorców poprzez wsparcie działania 4.3, co w konsekwencji spowoduje wzrost nakładów na sferę B+R. Warto również zastanowić się nad poszerzeniem kryteriów do przedmiotowego działania np. wprowadzenie technologii high – tech, co mogłoby przełożyć się nową jakość projektów i przynieść korzyści dla gospodarki.

**Pani Bożena Cebulska**, przedstawicielka Związku Województw RP, zgodziła się z informacjami przekazanymi w prezentacji, iż pierwsze projekty złożone do działania 4.3 to te, które nie zostały zakwalifikowane do wsparcia w ramach działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*. Zaznaczyła, że w przypadku dużego zainteresowania wnioskodawców premiami na inwestycje o wysokim potencjale, zasadnym będzie ponowne alokowanie środków do działania 4.3. Zachęciła również członków Komitetu Monitorującego i przedstawicieli BGK do współpracy ze Związkiem Województw RP, w zakresie informowania wnioskodawców o sposobach uzyskania dostępu do dotacji. Odnośnie do współpracy obszaru naukowego i biznesowego powiedziała, że z perspektywy regionów widoczne jest, iż w sferze przedsiębiorczości duże utrudnienia stanowią bariery administracyjne. W związku tym, powinny one zostać jak najszybciej zlikwidowane, aby wsparcie dla przedsiębiorców było skuteczne.

**Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek** zapytała przedstawicieli IZ, kiedy pożyczone pieniądze z działania 4.3 do niego wrócą. Ponadto, podziękowała BGK za dobre zarządzanie ww. działaniem. Dodała, że w jej opinii, w działaniu 4.3 powinno być jak najwięcej środków w celu przyzwyczajania przedsiębiorców do instrumentów zwrotnych, które zapewne będą dominowały w nowej perspektywie finansowej.

**Pani Iwona Wendel** odpowiedziała, że konkretne informacje odnośnie do tego, kiedy pożyczone pieniądze z działania 4.3 zostaną do niego zwrócone zostaną przekazane po przeprowadzonej analizie, dotyczącej wdrażania działania, przebiegu naboru i jego efektów. Poinformowała, że bardziej szczegółowe informacje zostaną przekazane jesienią br.

**Pan Kazimierz Siciński** poprosił o wyjaśnienie przez **Pana Marka Szczepańskiego** poruszonej w prezentacji kwestii przemodelowania projektów złożonych do działania 4.4 na projekty do działania 4.3.

**Pan Marek Szczepański** uzupełnił prezentację informując, iż BGK spodziewa się, że po „odwieszeniu” naboru zostaną złożone kolejne wnioski, które teraz są oceniane w bankach kredytujących. Odnośnie do pytania **Pana Kazimierza Sicińskiego** dotyczącego kwestii przemodelowania projektów złożonych w ramach działania 4.4 na projekty do działania 4.3

wyjaśnił, iż szybkie przejrzanie wniosków pokazuje, że duża część tych, które wpłynęły to projekty dotyczące nowych technologii, która jest już wdrażana w przedsiębiorstwie/maszynie. W związku z tym, można podejrzewać, że przedsiębiorcy, którzy nie zdążyli złożyć wniosków do działania 4.4, przy wsparciu firm konsultingowych przemodelowały projekty, tak by w opinii wnioskodawców zmieściły się w kategoriach ustawowych. Ponadto **Pan Marek Szczepański**, powiedział, że w opinii BGK większość inwestycji w działaniu 4.3 będzie miała pozytywny wpływ na gospodarkę, ponieważ wiarygodność finansową projektu bada bank, lepiej przygotowany do oceny niż instytucja administracyjna.

#### **Ad.8**

**Pan Marcin Łata** poinformował, że pod koniec lipca br. planowane jest posiedzenie *grupy roboczej ds. gospodarki opartej na wiedzy*. Dodał, iż ww. posiedzenie będzie dotyczyło przede wszystkim wdrażania działań 1.4 - 4.1, do których wielokrotnie zgłaszano pozytywne ale i krytyczne uwagi. **Pan Marcin Łata** wspomniał również, iż rozważany jest pomysł zaproszenia na ww. posiedzenie beneficjentów.

**Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek** zaproponowała przesłanie do Sekretariatu KM materiału przygotowanego przez PKPP Lewiatan, umożliwiającego przeanalizowanie realizacji poddziałań 5.4.1 *Wsparcie na uzyskanie/realizację ochrony własności przemysłowej* i 5.4.2 *Popularyzacja wiedzy w zakresie własności intelektualnej* PO IG. Dodała, że Komitet podjął właściwą decyzję dotyczącą rozszerzenia możliwości aplikowania o środki przez duże przedsiębiorstwa w poddziałaniu 5.4.1, co prawdopodobnie przyczyniło się do zwiększenia wykorzystania środków do 8%. Zaznaczyła, iż warto zastanowić się, w jaki sposób przemodelować kryteria korzystania ze środków w poddziałaniu 5.4.1 oraz dokładnie przyjrzeć się poddziałaniu 5.4.2, aby zwiększyć zainteresowanie przedsiębiorców patentami. Wydaje się to szczególnie ważne, gdyż Polska znajduje się na końcu listy krajów dotyczącej liczby patentów na 10 tys. mieszkańców.

**Pan Marek Daszkiewicz** zapytał, czy pojawiły się informacje dotyczące zgłaszanej na Komitecie w dniu 30 marca 2011 r. możliwości realokacji środków na działania związane z 1 osią priorytetową oraz przeprowadzenia konkursu w poddziałaniu 1.3.1. Ponadto, poprosił o dodatkowe informacje odnośnie do tematyki strategii regionu Morza Bałtyckiego.

**Pan Marcin Łata** odpowiedział, że zmieniony Program Operacyjny został w poprzednim tygodniu zatwierdzony decyzją Rady Ministrów i zostanie on w najbliższym czasie wysłany

do Komisji Europejskiej. Po wyrażeniu przez KE akceptacji, planowane nabory będą mogły zostać rozpoczęte w poddziałaniu 1.3.1.

**Pan Marek Przeor** odnośnie do tematyki strategii regionu Morza Bałtyckiego poinformował, że firma Technopolis zajmująca się innowacjami może oddelegować konsultanta, który przybliży powyższą problematykę.

**Pan Marcin Łata** dodał, że w zakresie powiązania strategii regionu Morza Bałtyckiego Instytucja Zarządzająca zleciła wykonanie własnej ekspertyzy, która nie została jeszcze zakończona. Zaproponował połączenie wniosków z obu materiałów, ich analizę i dyskusję na *grupie roboczej ds. gospodarki opartej na wiedzy*.

**Pani Iwona Wendel** poinformowała, że zobowiązania podjęte na Komitecie w dniu 30 marca 2011 r. zostały przekazane do członków KM, natomiast zgłoszona przez **Pana Marka Daszkiewicza** kwestia dotycząca uproszczeń w zakresie sprawozdawczości, obecnie jest poddawana analizie. Dodała, że w najbliższym czasie informacja w tym zakresie zostanie przesłana do członków KM.

**Pan Marek Przeor** podziękował Instytucji Zarządzającej za ogromny wkład w przygotowanie *Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 w 2010 r.* Podkreślił, że ww. dokument stanowi bardzo dobry materiał pod względem merytorycznym, który stanowi punkt wyjściowy do dyskusji nad ewentualnym kierunkiem zmian w PO IG.

**Pani Iwona Wendel** powiedziała, że brak uwag członków KM do dokumentu z pewnością świadczy o jego rzetelnym przygotowaniu oraz o pozytywnych zmianach w realizacji Programu. **Pani Iwona Wendel** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Protokół przygotowała:

Iga Kolska

Sekretarz Komitetu Monitorującego PO IG

Pan Marcin Łata

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej

w Komitecie Monitorującym PO IG

Iwona Wendel

Przewodnicząca Komitetu Monitorującego PO IG

Przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego

**Załączniki:**

1. Lista obecności na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 22 czerwca 2011 r.
2. Uchwała nr 53 Komitetu Monitorującego PO IG
3. Uchwała nr 54 Komitetu Monitorującego PO IG
4. Uchwała nr 55 Komitetu Monitorującego PO IG